



Warszawa, dnia 24 lutego 2014 r.

BM-IV-061- 126 /14/L

Dot. Adm. 0105.94.2013

DECYZJA

Działając na podstawie art. 138 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 16 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. nr 112, poz. 1198 ze zm.), po rozpoznaniu odwołania Sieci Obywatelskiej Watchdog Polska z dnia 21 stycznia 2014r. od decyzji Prezesa Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 23 grudnia 2013r. nr Adm. 0105.94.2013 w przedmiocie odmowy udostępnienia informacji publicznej

postanawiam**utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję****UZASADNIENIE**

Zaskarżoną decyzją z dnia 23 grudnia 2013r. Prezes Sądu Apelacyjnego w Gdańsku odmówił Sieci Obywatelskiej-Watchdog Polska udostępnienia informacji publicznej w postaci oświadczeń majątkowych złożonych przez prezesów sądów okręgowych w latach 2011 i 2012, którzy mieli obowiązek złożenia tych oświadczeń do Sądu Apelacyjnego w Gdańsku.

W dniu 23 grudnia 2013r. Prezes Sądu Apelacyjnego w Gdańsku wydał decyzję o odmowie udostępnienia informacji publicznej, jako podstawę prawną swojej decyzji podając art. 16 ust.1 i art. 5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm. dalej jako u.d.i.p.) w związku z art. 87§ 6 ustawy prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2013r. poz. 427, dalej jako u.s.p.), a także na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2013r., poz. 267, dalej jako k.p.a.).

W uzasadnieniu decyzji organ pierwszej instancji stwierdził, że informacje będące przedmiotem wniosku skarżącego nie podlegają udostępnieniu, wskazując, że zgodnie

z regulacją zawartą w art. 5 ust. 1 u.d.i.p. prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu w zakresie i na zasadach określonych w przepisach o ochronie informacji niejawnych oraz o ochronie innych tajemnic ustawowo chronionych. Oświadczenia majątkowe sędziów, jak wskazał organ pierwszej instancji, podlegają ochronie przewidzianej dla informacji niejawnych o klauzuli tajności „zastrzeżone” określonej w przepisach o ochronie informacji niejawnych, chyba że sędzia, który złożył oświadczenie, wyraził pisemną zgodę na ich ujawnienie, co wyraźnie wynika z art. 87 § 6 u.s.p.

W związku z tym, jak stwierdził organ pierwszej instancji, oświadczenia majątkowe sędziów, jako informacje objęte klauzulą „zastrzeżone” w rozumieniu przepisów ustawy o ochronie informacji niejawnych, nie podlegają udostępnieniu w trybie przepisów u.d.i.p.

Z rozstrzygnięciem organu pierwszej instancji nie zgodził się wnioskodawca, który w dniu 21 stycznia 2014r. wywiódł od niego odwołanie do Ministra Sprawiedliwości.

W odwołaniu skarżący sformułował następujący zarzut:

- naruszenia art. 61 ust. 1 i 3 Konstytucji RP poprzez błędną wykładnię prowadzącą do nieadekwatnego ograniczenia w dostępie do informacji publicznej

W odwołaniu od decyzji Prezesa Sądu Apelacyjnego w Gdańsku skarżący wniósł o uchylenie decyzji w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.

Rozpoznając odwołanie Minister Sprawiedliwości zważył, co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ zaskarżona decyzja odpowiada prawu.

Art. 61 Konstytucji RP stanowi, że obywatel ma prawo do uzyskiwania informacji o działalności organów władzy publicznej oraz osób pełniących funkcje publiczne. Prawo to obejmuje również uzyskiwanie informacji o działalności organów samorządu gospodarczego i zawodowego, a także innych osób oraz jednostek organizacyjnych w zakresie, w jakim wykonują one zadania władzy publicznej i gospodarują mieniem komunalnym i majątkiem Skarbu Państwa.

Ustawa o dostępie do informacji publicznej konkretyzuje zapisane w art. 61 Konstytucji RP prawo obywatela do informacji publicznej określając ramy prawne obowiązku informacyjnego oraz zasady dostępu do informacji publicznej. Organ pierwszej instancji wskazał w uzasadnieniu decyzji będącej przedmiotem odwołania skarżącego, że zgodnie z art. 5 ust.1. u.d.i.p. prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu w zakresie i na zasadach określonych w przepisach o ochronie informacji niejawnych oraz ochronie innych tajemnic ustawowo chronionych.

W ocenie organu odwoławczego nie można zgodzić się z zarzutem skarżącego, bowiem ustawodawca w art. 61 Konstytucji RP określając prawo obywateli do informacji organów władzy publicznej w § 3 tego artykułu dopuszcza możliwość ograniczenia dostępu pewnych rodzajów informacji publicznych ze względu na to, że zawierają różne ustawowo gwarantowane tajemnice (patrz. Wojciech Sokolewicz, Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej, Komentarz, Warszawa 2005, Tom IV, rozdz. V, str. 48). Należy wspomnieć, że wskazany powyżej art. 5 ust.1. u.d.i.p stanowi rozwinięcie tej regulacji. Ponadto zaznaczyć należy, że w art. 61 § 3 ustawodawca wyraźnie wskazuje, że ograniczenie dostępu do informacji publicznej może nastąpić wyłącznie ze względu na określone w ustawach ochronę wolności i praw innych osób oraz podmiotów gospodarczych oraz ochronę porządku publicznego, bezpieczeństwa lub ważnego interesu gospodarczego państwa.

W związku z powyższym, co znajduje również wyraz w doktrynie i literaturze przedmiotu, przyznanie obywatelom prawa do uzyskania informacji publicznej nie ma charakteru absolutnego i może podlegać ograniczeniu. Ograniczenie to zostało wprowadzone także w art. 5 ust.1 u.d.i.p, w którym to ustawodawca ogranicza prawo do informacji publicznej ze względu na inne akty prawne chroniące wskazane w nich tajemnice. Nadmienić należy, że organ pierwszej instancji wskazał ten przepis, jako podstawę rozstrzygnięcia.

Organ pierwszej instancji słusznie wskazał, że informacja będąca przedmiotem wniosku strony skarżącej należy do kategorii spraw, do których dostęp został wyłączony na mocy art. 87 u.s.p. Treść tego przepisu została sformułowana w sposób jednoznaczny i nie budzący wątpliwości. W art. 87 § 6 u.s.p. ustawodawca wskazuje wyraźnie, na co powołał się w uzasadnieniu organ pierwszej instancji, że informacje zawarte w oświadczeniu o stanie majątkowym, o którym mowa w § 1 tegoż przepisu, stanowią tajemnice prawnie chronioną i podlegają ochronie przewidzianej dla informacji niejawnych o klauzuli tajność „zastrzeżone” określonej w przepisach o ochronie informacji niejawnych, chyba, że sędzia, który złożył oświadczenie, wyraził pisemną zgodę na ich ujawnienie.

Jak wynika z przywołanego powyżej przepisu oświadczenia majątkowe każdego sędziego, z woli ustawodawcy stanowią tajemnicę prawnie chronioną i podlegają ochronie przewidzianej dla informacji niejawnych. W związku z tym dostęp do tego dokumentu mają wyłącznie osoby uprawnione i jego treść nie podlega ujawnieniu na zewnątrz.

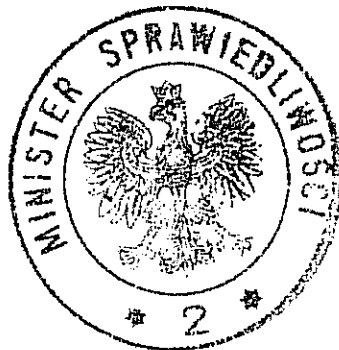
Norma zawarta w art. 87 § 6 u.s.p. ma charakter bezwzględny i nie pozostawia prezesowi sądu apelacyjnego, do którego oświadczenia są składane, dowolności w zakresie jej stosowania, czy interpretacji. Dokumenty będące oświadczeniem majątkowym, w myśl art. 87 §1 u.s.p. podlegają ujawnieniu jedynie wówczas, gdy sędzia złoży pisemną zgodę na

ujawnienie treści tego dokumentu. Zatem na prezesie sądu apelacyjnego ciąży prawny obowiązek, jak też odpowiedzialności, za jego ochronę. Organ odwoławczy analizując akta sprawy stwierdził, że w tej sprawie nie zachodzi szczególny przypadek, który uzasadniałby ujawnienie wnioskodawcy treści złożonych przez prezesów sądów oświadczeń majątkowych, a także, co w uzasadnieniu swojej decyzji wskazał skarżącemu Prezes Sądu Apelacyjnego w Gdańsku.

W ocenie organu odwoławczego istotne jest, że wskazanego powyżej ustawowego wyłączenia dostępu i ochrony oświadczeń majątkowych sędziów, nie można usuwać i nie czyni tego ustawa o dostępie do informacji publicznej. Ustawa o dostępie do informacji publicznej ma charakter subsydiarny wobec regulacji szczególnych. Wyraża się to w art. 1 ust. 2 u.d.i.p. oraz w art. 5 ust.1. u.d.i.p. Gdyby przyjąć, że ustawa o dostępie do informacji publicznej wyłącza, czy znosi zakazy dostępu do informacji określonej w ustawach szczególnych wówczas mielibyśmy do czynienia z sytuacją wewnątrznie sprzecznego systemu prawnego i niekonsekwencją ustawodawcy, który w jednym akcie prawnym ograniczałby dostęp do informacji i nakazywał je chronić, a w innym zaś własne ograniczenia w tym zakresie usuwał.

W świetle powyższego zdaniem organu odwoławczego, nie sposób skutecznie wywodzić, że rozstrzygnięcie organu pierwszej instancji pozostaje w sprzeczności z art. 61 ust.1.i 3 Konstytucji RP. Należy pamiętać, że wskazane w tym przepisie przez ustawodawcę prawo nie jest uprawnieniem bezwzględnie obowiązującym i podlega ona w szczególnych okolicznościach ograniczeniom, w tym o charakterze ustawowym, co wskazano powyżej. Z takim właśnie ograniczeniem ustawowym mamy do czynienia w niniejszej sprawie.

W tym stanie sprawy, nie dzielając argumentów zawartych w odwołaniu oraz uznając, że organ pierwszej instancji nie naruszył wskazanych w odwołaniu przepisów prawa, organ odwoławczy zdecydował o utrzymaniu w mocy zaskarżonej decyzji.



Z upoważnienia
Ministra Sprawiedliwości

Jakub Jank
Zastępca Dyrektora
Biura Ministra

Pouczenie:

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Od decyzji stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę można wnieść za pośrednictwem Ministra Sprawiedliwości w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji

Otrzymują:

1. **Katarzyna Batko-Toluć, Stowarzyszenie Sieć Obywatelska-Watchdog Polska,**
ul. Ursynowska 22/2, 02-605 Warszawa
2. **Szymon Osowski, Stowarzyszenie Sieć Obywatelska Watchdog Polska,**
ul. Ursynowska 22/2, 02-605 Warszawa
3. **Prezes Sądu Apelacyjnego w Gdańsku,** Nowe Ogrody 28/29, 80-803 Gdańsk
4. a/a