

Warszawa 06.01.2015

Poprawione i rozszerzone 12 stycznia 2015

**Dr hab. prof. S. Ryszard Domański**

**Koordynator programu naprawczego INE PAN w latach 2013-2014**

**Twórca i kierownik studiów doktoranckich w INE PAN w latach 2002-2010 i 2013-2014**

**Koordynator działalności edukacyjnej INE PAN w latach 2013-2014**

**Przewodniczący Rady Dydaktycznej INE PAN 2013/2014**

## **Wskazanie niedokładności i uzupełnień do „Wyników INE PAN w realizacji działań statutowych w 2014 roku”**

### **Słowo wstępne,**

Z pewnym opóźnieniem dotarło do mnie datowane na 01 grudnia 2014 niepodpisane sprawozdanie pn. *„WYNIKI INE PAN W REALIZACJI DZIAŁAŃ STATUTOWYCH W 2014 ROKU”*. (– zał. 1)

Jest oczywiste, że sprawozdanie tego typu formuje zapewne swoistą podstawę do udzielenia Panu Dyrektorowi, dr hab. prof. Cezaremu Wójcikowi, „absolutorium” przez Rade Naukową Instytutu Nauk Ekonomicznych Polskiej Akademii Nauk” oraz ma przynieść uznanie w oczach Władz PAN-Prezesa PAN, wice prezesa ds. I Wydziału i Rady Kuratorów I Wydziału PAN tudzież Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego sprawującego zwierzchnictwo nad PAN i dlatego trzeba oczekiwać, że zostanie opatrzone podpisem dra hab. prof. Cezarego Wójcika.

Wymienione opracowanie pt *„Wyniki INE PAN w realizacji działań statutowych w 2014 roku”* jest ważne nie tylko z uwagi na prezentowany obraz stanu faktycznego, ale też dlatego, autor odsłania swój horyzont epistemologiczny, a ten z kolei wyznacza granice wizji i nadziei na przyszłość INE PAN. **Wbrew zapewne intencjom autora sprawozdania przedstawiane „Wyniki INE PAN...” mogą służyć jako dowód, nie tylko na brak postępu w działalności INE od roku 2013** (albowiem jest ono w istocie tożsame z tym, które Cezary Wójcik prezentował 06 lipca 2014 jako sprawozdanie z osiągnięć INE w roku 2013), **ale jako dowód na regres jaki nastąpił w pozycji INE od 2013.**

Moje opracowanie, opatrzone wieloma załącznikami tytułuję *„Wskazanie niedokładności i uzupełnień do >>Wyników INE PAN w realizacji działań statutowych w 2014 roku<<”*. Niemalże punkt po punkcie komentuję w nim zaznaczone na czerwono „sukcesy” wymieniane w „Wynikach INE...” i wykazuję – tam gdzie to zachodzi - ich pozorność, rozmijanie się z prawdą i kontekst. Siłą faktu w moim opracowaniu znajdują się odniesienia do audytu zewnętrznego INE PAN, zleconego w roku 2013 przez Prezesa PAN Kancelarii prawnej Izdebski-Zieliński, do ustaleń Biura Prawno-Organizacyjnego i Spraw Osobowych PAN, jak też do raportu „ekspertów Rady Kuratorów I Wydziału PAN, jak też dokumentacji wytworzonej w INE PAN. W konkluzji wyłaniają się wnioski co do rzeczywistych skutków zachowań Cezarego Wójcika dla funkcjonowania i perspektyw INE PAN.

Przejrzyjmy zatem w miarę po kolei punkty „Wyników INE PAN w realizacji zadań statutowych w 2014 r”. by odkryć zarówno wypaczenia stanu faktycznego, horyzont epistemologiczny autora i horyzont nadziei na przyszłość....

Autor „Wyników INE za rok 2014” zachwala (*cytaty podaję czcionką Cambria -11, bold, italics*), że

### **1. Wyniki prac naukowo-badawczych INE PAN w 2014 są najlepsze od 20 lat**

Rzecz jasna w bezpośrednim rozumieniu JEST TO WPROST NIEPRAWDA, albowiem, WYNIKÓW prac naukowo-badawczych na 01 grudnia 2014 nie było. Ponadto ani Rada Naukowa INE PAN w trybie akademickim, ani Cezary Wójcik w trybie administracyjnym nie powołał ani komisji odbioru prac, ani ich recenzentów. **Jest to oczywiste zaniechanie obowiązków ze strony Pana Dyrektora**, który – jak pamiętamy przypuszczał nieustanne i ciągłe ataki na „niski poziom” tych prac które stanowiły o tożsamości i obecności INE jako opiniodawczego „*think tanku*” na naukowym i publicystycznym rynku polskim. (np. Raporty Baczki o innowacyjności; doroczny raport „Prognozy i opinie zespołu pod kierunkiem prof. Bartosika. Na dzień 01.12.2014. nie ma z tego nic).

Ezopowość i przewrotność języka nie podpisanego raportu „WYNIKI INE PAN W REALIZACJI DZIAŁAŃ STATUTOWYCH W 2014 ROKU” datowanego na 01 grudnia 2014 polega na tym, że jako „**Wyniki**” przedstawia on informacje o **staraniach** o granty i b. skromne dane o rozpoczęciu kilku zaledwie grantów, a to:

### **2. Na przestrzeni zaledwie kilkunastu miesięcy osiągnięto następujące rezultaty w zakresie działalności naukowo-badawczej:**

☐☐ „dwudziestokrotny wzrost aplikacji o granty z 0 w 2012 do ok. 20 aplikacji w 2014;

☐☐☐☐ sześciokrotny wzrost liczby realizowanych grantów z 1 w 2012 do 6 grantów w 2014 (kolejne konkursy rozstrzygane w nadchodzących miesiącach);

Entuzjazm z powyższego powodu można i trzeba podzielać, ale po pierwsze nie sposób nie zauważyć, że posłannictwo jakie od początku swojego spełniał INE PAN wykraczało - jak wyżej wskazałem- daleko poza (parafrazując Poetę) to „*świata koło*”, które Cezary Wójcik „zakreśla swoimi oczy” ciesząc się z kilku realizowanych grantów.

Po drugie zaś entuzjazm wiązany ową liczbą 6-ciu grantów jest w sposób oczywisty schładzany z następujących powodów:

- system grantów, zwłaszcza w niektórych krajach jest wykorzystywany do stosowania cenzury prewencyjnej w nauce, zwłaszcza w przypadku nauk społecznych.(Nie daleko szukać tylko w naszym INE – gdy temat zgłoszony jako kontynuacja badań nad prywatyzacją otrzymał maksymalną punktację od recenzentów, a pieniądze nie zostały przez KBN przydzielone).

- bardziej niż cieszyć fakt przyznania 6 grantów na 20 aplikacji powinien niepokoić fakt nie zaakceptowania 14 ze zgłoszonych 20 propozycji o grantów.

Sukcesem będzie dopiero - jak wspomniałem - realizacja grantów i doniosłość osiągniętych wyników.

- system grantów nie gwarantuje ochrony autorstwa i tajemnicy pomysłu badawczego PRZED jego realizacją i dlatego rzeczywiście nowatorskie pomysły są realizowane w ramach badań własnych i statutowych. (tu powołuję się na wyniki ankiety referowanej na Kongresie European Economic Association w Glasgow w 2010 r)

Pominę swoje doświadczenia w zdobywaniu grantów (od TESSA PHARE do KBN-owskich, w tym promotorskich) **wskazę jedynie, że te moje opracowania, które „wstrząsnęły światem”** jak :

- „**Ekspertyza w sprawie perspektyw euro**” dla prezydenta Lecha Kaczyńskiego, powstała w roku 2008, która głosiła tezy przeciwne do wtedy entuzjastycznie wypisywanych opracowań finansowanych grantami w tym NBP, a której podejście odnajdujemy jako aktualne w ostatnim raporcie NBP z roku 2014 w tej kwestii ;

- **Zabezpieczenie emerytalne rolników w świetle podziału kapitału i dochodu.** który przyczynił się do zablokowania bezmyślnego ataku na KRUS lansowanego już przez Platformę Obywatelską w Sejmie a w prasie przez „Puls Biznesu”,

- **List otwarty z roku 2013 do Prezydenta i Przewodniczącego Trybunału Konstytucyjnego w sprawie OFE,** kontruający parę tygodni wcześniejszy list otwarty znaczącej części środowiska naukowego w tej sprawie

**powstały jako spontaniczne opracowania własne** (w tym odwołujące się do wyników badań statutowych prof. Macieja Dudka) w ramach wynagrodzenia etatowego, których nikt „nie zatwierdzał” jako godnych finansowania, nikogo o to nie prosiłem, ale i nikt nie mógł tym samym zablokować ich powstania. I mówiąc zupełnie nieskromnie ich walor polegał na tym, że szukały prawdy naukowej a nie odpowiedzi usprawiedliwiających aktualne zamówienia polityczne. Dzięki temu właśnie zachowują aktualność do dzisiaj.

**- Kilkakrotny wzrost publikacji w wysoko punktowanych pismach z impact factor;**

- jako takie powinno i musi cieszyć – **ale wiemy:**

**po pierwsze,** że Komisja Prezydium Rady Naukowej INE PAN zgłosiła cały szereg wątpliwości co do prawdziwości afiliowania wielu z tych publikacji przy INE PAN – w tym prac Cezarego Wójcika i Oskara Kowalewskiego, włączywszy sygnalizowane problemy z auto-plagiatami. Zostało to wyrażone słowami przez Sekretarza naukowego RN INE PAN kierowanymi do Oskara Kowalewskiego :

„**Twierdzi Pan, że z podwójnej afiliacji pracownika Banku Kanady i INE PAN robi się zarzut. Nie, ten przypadek wydaje się szczególnie INTERESUJĄCY dlatego, że mimo afiliacji autor nigdy nie pracował w Instytucie. Nam ważniejsze wydaje się iż: "Podane informacje świadczą o tym, że nowo zatrudnione w Instytucie osoby faktycznie mają potencjał do publikowania, ale ich dotychczasowy dorobek nie powstał w Instytucie i nie może być jako taki podawany i reklamowany."**

**po drugie,** że Cezary Wójcik doprowadził do tego, że „**staro**” zatrudnione w Instytucie osoby które faktycznie miały potencjał do publikowania **już nie pracują w INE,** że wymienię tylko (za stroną [WWW.inepan.](http://WWW.inepan.)):

2013

Baczko Tadeusz, Puchała-Krzywina Ewa, Szyl Marek, Paczkowski Tomasz, *Raport o największych inwestorach w badania i rozwój w Polsce w 2012 roku*, INE PAN, Warszawa 2013, afil. INE PAN

Podkaminer Leon, *Does trade drive global growth?* Research Report of the Vienna Institute for International Economic Studies No. 386, Wiedeń 2013, afil. The Vienna Institute for International Economic Studies

Podkaminer Leon, *Development patterns of Central and East European countries in the course of transition and following EU accession*, Research Report of the Vienna Institute for International Economic Studies No. 388, Wiedeń 2013, afil. The Vienna Institute for International Economic Studies

Hardt Łukasz: *Studia z realistycznej filozofii ekonomii*, C.H. Beck 2013 – **Laureat Nagrody PTE im E. Lipińskiego w roku 2014 za najlepszą książkę ekonomiczną roku 2013.!**

2012

Jasiński Leszek, : *Ekonomia i etyka*, Wydawnictwo WAM, Kraków, s.315,

Jasiński Leszek,; *Nobel z ekonomii 1969 - 2011: poglądy laureatów w zarysie*, Wydawnictwo Key Text, INE PAN, Warszawa, s.256

Mączyńska - Ziemiańska Elżbieta, : *Modele wczesnego ostrzegania przed zagrożeniami w działalności gospodarczej*, Wydawnictwo PTE, s. 300,

**– odwrócenie piramidy wieku i rozwój młodych kadr – przyciągnięcie do Instytutu bardzo zdolnych młodych naukowców, którzy dzisiaj stanowią ok. 30% pracowników naukowych na podstawowych miejscach pracy;**

- Informacja ta w sposób oczywisty wypacza obraz rzeczywisty, gdyż w powyższym „sukcesie” mamy znowu ezopowy język wymieszany ze zwykłym rozmijaniem się z prawdą przez podawanie półprawdy.

Zacznijmy od „odwrócenia piramidy wieku” przy pomocy mających zaszokować czytelnika ok. 30% pracowników naukowych na podstawowych miejscach pracy;

Owe 30% - wobec dokonanej destrukcji liczebności kadry na podstawowym miejscu oznacza na dzień 01.12. 2014 - że do INE „przyszło” około 5 osób ALE ODESZŁO w ogóle, albo z I etatu 6 młodych osób: Puchała, Zajączkowska, Pęczkowska, Dudek, Mycielski, Hardt, w tym jak widać dwóch młodych i wybitnych profesorów o wielkim międzynarodowym doświadczeniu i kontaktach. Cezary Wójcik zatem raczej pogorszył niż ulepszył strukturę zatrudnienia w INE co też znalazło wyraz w utracie przez Instytut praw do habilitowania, a tym samym prowadzenia studiów doktoranckich. Zatem prawdziwą sytuację odnośnie zasobów kadrowych ilustruje nie poprawa struktury zatrudnienia ale raczej głęboka destrukcja kapitału ludzkiego polegająca na pozbywaniu się z I etatu osób, które ten kapitał tworząc stanowiły jednocześnie o statusie i uprawnieniach INE.

O ile zatem będzie można mówić czy „Wyniki prac naukowo-badawczych INE PAN w 2014 są najlepsze od 20 lat”, wtedy kiedy te wyniki się pojawiają, to o tyle można chyba już dzisiaj powiedzieć, że dokonane zmiany w strukturze zatrudnienia oznaczają prawdopodobnie cofnięcie INE PAN do stanu sprzed 30 lat. (Załączam roboczą - nawiązująca do danych podawanych w marcu 2014 - tabelę zmian kadrowych z zaznaczonymi na czerwono osobami utraconymi przez Cezarego Wójcika – zał. 7).

**- Kilkakrotny wzrost liczby seminariów, debat oraz konferencji, w tym o charakterze międzynarodowym.**

Pozornie ilościowy postęp jest wyraźny jeśli porównać z latami 2011-2012/2013, bo już nie z poprzednimi, ALE **półprawda i pozorność wymienionych osiągnięć ma dwa aspekty:**

**1. Fikcyjność i ad hoceria dopisywania INE PAN do wydarzeń organizowanych bez jego formalnie i z góry planowanego udziału** - na co zwraca uwagę Sekretarz Rady Naukowej w piśmie do Oskara Kowalewskiego :

*- Jaki jest wkład INEPAN w organizację seminariów i ich koncepcję? Czy przyszła współpraca została potwierdzona jakimś wspólnym komunikatem czy umową o współpracę? List p.o. zastępcy Dyrektora ds Naukowych nie wnosi nic w tej kwestii, a powinien.*

*- Jak to się stało, że INE stał się eksponowanym współorganizatorem kongresu [Kongres Makroekonomiczny SKN Makroekonomii i Finansów –rd] , którego rzeczywistym organizatorem jest koło naukowe na SGH, bez wiedzy większości swoich pracowników?*

**2. Utrata zdolności do współpracy z instytucjami zewnętrznymi w organizacji wspólnych wydarzeń**

- Cezary Wójcik - użyjmy celnego kolokwializmu - **rozwalil** środowisko akademickie nauk społecznych PAN i nawet do głowy nie mogło mu przyjść by zorganizować w 25 lecie przemian w Polsce takiej konferencji jak zorganizowana w listopadzie 2009 w Sali Lustrzanej Pałacu Staszica: **KONFERENCJA INE, IFiS i INP PAN "Polska transformacja XX lat po"**. (i trzeba sobie jasno powiedzieć, że żaden z wymienionych Instytutów nie podejmie współpracy z INE dopóki Cezary Wójcik będzie dyrektorem INE).

- Cezary Wójcik **utracił** najpewniej zdolność do organizacji wspólnych wydarzeń z Polskim Towarzystwem Ekonomicznym

- Cezary Wójcik **utracił** możliwość organizowania wspólnych seminariów z Viena Institute z jego znakomitymi profesorami , które teraz prowadzi Instytut Zaawansowanych Studiów Społecznych pod kierunkiem profesora Jerzego Osiatyńskiego,

**Ponadto Cezary Wójcik zlekceważył ważne międzynarodowe seminaria, które mogły wyznaczać nowe ścieżki rozwoju INE PAN**

- poprowadzone w październiku przez dyrektora ECORYS na temat Transatlantic Trade and Investments Partnership – a więc kluczowej obecne wokandy polityki globalnej

- poprowadzone w październiku 2014 seminarium Senthila Kumara o atrakcyjności studiów EDBA-ang w INE PAN i możliwości ich rozwoju w oparciu w współpracę z Uczelnią jego zatrudnienia.

**- nawiązanie relacji z nowymi środowiskami oraz rozpoczęcie budowy sieci „Fellows INE PAN”;**

Bez wskazania konkretnych przykładów trudno stwierdzić na czym ma polegać wskazany „sukces” ale za **to można wskazać przykłady zaniechania przez Cezarego Wójcika nawiązania relacji z nowymi środowiskami o znaczeniu dla pozycji i mocy ekonomicznej INE PAN** a to:

- **niedopuszczenie** do nawiązania współpracy z National Luis University Business School
- **utrącenie** już nawiązanej współpracy ze Strategy Academy w Rotterdamie oraz z Nyenrode Business University. (wizyta dyrektora i profesora przy okazji zajęć na studiach EDBA-E)
- **niepodjęcie** już nawiązanej współpracy ECORYS –najstarszą na świecie globalną firmą edukacyjno-konsultacyjną. (wizyta jej dyrektora i profesora przy okazji zajęć na studiach EDBA-E)
- demonstrowany brak chęci do rozwoju MSN, reprezentowanej w INE przez prof. Tadeusza Bączkę.

**Znowu Cezary Wójcik nie dopuszcza niczego co wykracza poza to świata koło jakie [swoimi] zakreśla oczy. I jest uzasadnione podejrzenie, że nie chodzi mu o współpracę dla dobra INE w ogóle, a współpracę ze swoimi znajomymi.**

**- utworzenie funduszu wsparcia działalności badawczej;**

Gdy dodamy, że utworzenie tego funduszu było możliwe dzięki nadwyżce która pochodzi z programów Dydaktycznych stworzonych i uruchomionych de facto przez „poprzednią” ekipę, którą Cezary Wójcik wyrzucił z pracy dyscyplinarnie (Jasiński, Kozłowski, Adamiec) a podtrzymanie tego i czerpanie z tego owoców było możliwe - mimo zaordynowanego przez Cezarego Wójcika chaosu w zarządzaniu działalnością dydaktyczną INE - dzięki „niehumanitarnej” (kierowanie de facto 9-cioma edycjami studiów doktoranckich i zwykłych podyplomowych) pracy niżej podpisanego, **to będziemy** mieli właściwe ułożenie prawdy o tym sukcesie. (zob. załączniki: „Raport skrócony z funkcjonowania studiów doktoranckich INE PAN w okresie X. 2013- XI 2014 – zał. 8)

**stworzenie systemu planowania seminariów i prac badawczych;**

- jak pamiętam **od 1992 roku** od kiedy podjąłem pracę **istniał w INE system planowania prac badawczych i seminariów.**

**wyznaczenie opiekunów naukowych dla 187 doktorantów i podniesienie jakości procesu dydaktycznego.**

Jak wiadomo podana informacja o „187” doktorantach, którym przydzielono opiekunów, podana Władzom PAN przez Pana Dyrektora miała charakter bardzo orientacyjny z następujących powodów:

- obejmuje wszystkich słuchaczy bez uprzedniego zapytania ich czy w ogóle chcą pisać doktoraty, czy też tylko zamierzają odbyć studia doktoranckie

- jako opiekunowie zostali w niej wymienieni losowo i administracyjnie przydzieleni przez Pana Dyrektora pracownicy INE bez pytania ich o zgodę i bez podstaw merytorycznych odwołujących się do profilu zainteresowań doktoranta i profilu specjalności opiekuna (ale losowo taka zgodność mogła mieć miejsce)

- jako opiekunowie zostali w niej wymienione osoby, które w sposób oczywisty nie zamierzały podejmować żadnej współpracy z Cezarym Wójcikiem. **Niedokładność liczby „187” jest potwierdzana informacją płynącą z emaila z 20 stycznia 2014 (rok temu!) przysłanego przez prof. Bartosika:**

|                                           |         |
|-------------------------------------------|---------|
| Krzysztof Bartosik <b.bartosik@chello.pl> | 1/20/14 |
| to me                                     |         |

Prof. Ryszard Domański

Istnieje lista opiekunów DBA I i II edycji. **Ale po odejściu prof. L. Jasińskiego i P. Kozłowskiego bez opieki pozostaje 15 osób, 13 po L. Jasińskim i 2 po P. Kozłowskim.** Trzeba więc dokonać nowych przydziałów. (o czym już informowałem dyrekcję) Dotychczasową listę przesyłam w załączniku. **W przypadku studentów DBA niewielu (jak mi się wydaje) jest zainteresowanych doktoratami, więc w wielu przypadkach rola opiekuna ma charakter formalny.**

Krzysztof Bartosik  
605 56 42 45

W istocie na 62 osoby znajdujące się listach I i II edycji EDBA-polski chęć pisania doktoratu zgłosiło 15-17 osób. Patrz też załącznik – email S.R. Domańskiego z 20.01.2014 – w sprawie wyznaczanie opiekunów.- zał. 10; listy opiekunów naukowych - zał. 11.

**Na faktyczną liczbę doktorantów – 192! jacy znajdowali się na listach studiów doktoranckich do listopada 2014** (tzn. : 130 wszystkie edycje toku EDBA-ang, + wszystkie trzy edycje toku studiów „Środowiskowych” tu doszło kilka osób, które „przestawiły się z początkowego wyboru psychologii + studia „Instytutowe” X edycja, oraz 62 osoby razem edycja I i II zlikwidowanych studiów doktoranckich EDBA-polski) - **gotowość pisania doktorantów do tego czasu zgłaszało 80 osób** (63 z toków pod kierunkiem S.R. Domańskiego - ponad połowa ogólnej liczby 130 oraz i około 17 z toku EDBA-polski pod kierunkiem prof. Bartosika- około ¼ z ogólnej ich liczby 63 osób).

**Rzeczywista więc liczba studentów, którzy wymagają opieki naukowej i opieka taka została im przydzielona na podstawie kryteriów merytorycznych wynosi 80**, którymi zajmuje się 25 pracowników samodzielnych, z tego kilku spoza INE Pan. Stan ten może się zmieniać, gdyż osoby „wykruszają się”. **80 doktorantów objętych opieką naukową to liczba ogromna, ale jednak daleko jej do podanej w „Wynikach ....” liczby 187.** Dodać tylko trzeba, że Cezary Wójcik nie przykładą należytej staranności aby chronić tak wypracowaną opiekę naukową. Oto od prawie roku powstrzymuje się od podpisania umów o opiekę naukową przed-promotorską wbrew swojemu własnemu Zarządzeniu nr 6/2014 o wynagradzaniu za pracę naukowo-dydaktyczną w INE PAN. Pierwsze negatywne tego efekty odnajdujemy w postaci przenoszenia procesu powstawania doktoratów poza INE – jest to strata moralna i ekonomiczna dla Instytutu.

**- poprawa kondycji finansowej Instytutu - wzrost płynnych środków o ok. 1 mln złotych.**

Jeśli liczba 1 mln jest prawdziwa to w rzeczywistości jednak w ciągu 2014 roku **doszło do prawie dwukrotnego spadku środków płynnych**, które wynosiły **1,9 mln złotych**. (gotówka w kasie na koniec 2012). Odpowiednie informacje o stanie finansów INE w 2012/2013 roku zostały podane w „Raporcie syntetycznym Koordynatora Programu Naprawczego ....” w okresie wrzesień-grudzień 2013. Cytuję:

„Ogólna sytuacja finansowa Instytutu, dzięki prowadzonej działalności edukacyjnej wydaje się dobra - Instytut w analizowanym okresie 2007-2013 lat wypracowywał nadwyżkę finansową, a **pierwszym półroczu 2013 sięgnęła ona kwoty 1,14 mln złotych z planowaną nadwyżką na kolejne miesiące w wysokości około 600 tys. zł.** Za okres 2007-VI 2013 skumulowana nadwyżka powinna sięgać 5,1 mln złotych, ale brak bilansów Instytutu i rachunku przepływów pieniężnych nie pozwala stwierdzić „co się z nią dzieje”, albo co się dzieje, jak też jakie jest znaczenie kwoty „gotówki w kasie” uwidocznionej kwocie ok. 1,9 mln na koniec roku 2012 przy okazji budowy zarysu planu finansowego na rok 2013”.

**3. Uzyskane w ostatnim okresie wyniki oznaczają, że w nowej parametryzacji INE PAN będzie miał szansę nie tylko na kategorię A, ale może nawet na A+**

Pogląd powyższy trzeba uznać za **po pierwsze przedwczesny**, gdyż jak wyżej wykazałem „**nie ma jeszcze wyników**”, a jest **rozpoczęcie realizacji kilku zaledwie grantów**.

Po drugie trzeba go uznać za bazujący na niczym nie podpartej wierze, że przy kolejnej „parametryzacji” Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego będzie najwyżej ceniło za trzy lata te działania, które Cezary Wójcik teraz sam najwyżej ceni ( 6 przyznanych grantów) i że za trzy lata rzeczywiście ukażą się w czasopiśmie o wysokim „*impact factor*” w znaczących liczbach artykuły rzeczywiście powstałe w INE – a nie tylko na przódce i ad hoc dopisane do Instytutu publikacje tu nie powstałe – jak wyżej zostało wskazane. Tymczasem nie ma powodów do wiary że MNiSzW zachowa przeszły zestaw i strukturę hierarchii czynników oceny. Bardzo łatwo można sobie wyobrazić, że – wobec nowych wyzwań – wspierana, stymulowana i nagradzana punktami będzie zdolność do ekspansji globalnej polskich instytucji akademickich jako narzędzia poprawy „technologicznego bilansu płatniczego Polski”. Ergo- co będzie z parametryzacją INE gdy za trzy lata, **najwyżej będzie wyceniana zdolność do „eksportu wewnętrznego” wiedzy** i stąd wysoko będą punktowane międzynarodowe studia doktorskie i kształcenie na poziomie doktorskim obcokrajowców, a więc ta działalność, którą Cezary Wójcik wytrwale likwidował, a którą właśnie kreowała i rozwijała nowatorsko nastawiona ekipa poprzednia?

**4. Wzrost płynnych środków o 1 mln złotych pozwala na inwestycje w rozwój kadr W roku 2015 i 2016.**

Powyższa informacja w zestawieniu z danymi jakie osiągał INE PAN w I półroczu 2013 i planował do osiągnięcia do końca roku 2013 z działalności dydaktycznej **dobitnie wskazują jak destrukcyjny jest wpływ Cezarego Wójcika na globalne przychody Instytutu z powodu**

bezzasadnej likwidacji toków studiów podyplomowych i doktoranckich i ograniczenia ich liczby z 12 realizowanych w roku 2012/2013 do trzech utworzonych w roku akademickim 2014/2015 (tzn. zdegradowane do poziomu podyplomowych studia EDPA-polski, MBA -po polsku i od kilkunastu lat prowadzona „Rachunkowość”). Oto **stan środków finansowych INE PAN na dzień 01.01.2013 wynosił 1 885 392,03. Natomiast** w chwili objęcia funkcji przez Cezarego Wójcika **stan środków finansowych INE PAN na dzień 30.06.2013 wynosił - 2 109 292,55 zł**

Wiadomo jest, że **Cezary Wójcik osiągnął nieklamane sukcesy po stronie oszczędności głównie kosztów zarządu w roku 2013 i 2014** bo sięgają one kilkaset tysięcy(!) złotych w tym sumy poprzednio pobierane przez ścisłą czołówkę zarządu (Dyrektor INE, jego zastępca ds. nauki, dyrektor KSSI, plus trzy osoby z administracji centralnej), ale niestety towarzyszy temu jeszcze głębszy spadek po stronie przychodów. **Przychody z działalności dydaktycznej - te za rok 2013 wynieść miały ponad 5,8 mln zł**, (tabela niżej), gdy za rok akademicki 2014/2015 przynieść mogą z tytułu nowo utworzonych kierunków (zdegradowane EDPA-polski i MBA-polski i „Rachunkowość”) w najlepszym przypadku kwotę pięciokrotnie mniejszą.

Przychody i koszty – działalność dydaktyczna w okresie 01.01.2013 do 31.12.2013

**Działalność dydaktyczna- stan na 30.06.2013 i plan na II półrocze 2013**

| Stan na                                | 30.06.2013          | półrocze 2013       | Razem               |
|----------------------------------------|---------------------|---------------------|---------------------|
| Przychody (wpłaty studentów)           | 3 620 270,69        | 2243000,00          | <b>5 863 270,69</b> |
| Koszty poniesione                      | 1 965 049,74        | 1107842,91          | 3 072 892,65        |
| <b>Wynik - działalność dydaktyczna</b> | <b>1 655 220,95</b> | <b>1 135 157,09</b> | <b>2 790 378,04</b> |

**W konkluzji - mamy raczej dwukrotny spadek a nie wzrost wartości środków płynnych „na dany moment w kasie”, ale jeszcze pięciokrotny spadek ogólnych przychodów z działalności edukacyjnej INE.**

Na płynność INE PAN pozytywnie wpływa wartość przyznanych już 6 grantów. Wartości tych nie znamy i nie wiemy jaki jest ich wkład w ów deklarowany w „Wynikach....” „wzrost „płynnych środków o 1 mln. zł”

**Opisowa część WYNIKÓW INE PAN W REALIZACJI DZIAŁAŃ STATUTOWYCH W 2014 ROKU kończy się zapewnieniem**

***„W tym samym czasie zrealizowano kompleksowy Program Naprawczy sanujący wszystkie sfery funkcjonowania Instytutu – którego wyniki ujęto syntetycznie w Tabeli ...”***

Otóż z całą pewnością można powiedzieć – i wskazują już na to powyższe komentarze do kolejno punktowanych „sukcesów i osiągnięć” INE w roku 2014 – że **NIE ZREALIZOWANO KOMPLEKSOWEGO PROGRAMU NAPRAWCZEGO** tak jak był on merytorycznie nakreślony w pozytywnej części „Raportu >>syntetycznego<< Koordynatora Programu Naprawczego INE PAN o stanie działalności dydaktycznej Instytutu, metodzie i taktyce naprawy i perspektywach na przyszłość.”, przedłożonego Panu Dyrektorowi w pierwszej wersji we wrześniu a w ostatecznej w grudniu 2013 r.

Co więcej, z równą pewnością można powiedzieć, że **Pan Dyrektor, dr hab. prof. Cezary Wójcik w sprawach merytorycznych postępował właśnie odwrotnie niż wskazywał Program Naprawczy w „Raporcie syntetycznym” Koordynatora Programu naprawczego.**

Niżej wykazuję to cytując te fragmenty **Tabeli** zawartej w omawianym sprawozdaniu pt. „Wyniki INE....” I zatytułowanej **Program naprawczy synteza**, które nie są powtórzeniem już wyżej wymienionych i skomentowanych punktów. Pozwala to zacząć od wiersza szóstego wyróżnionej w tabeli „**Sfery nauki**”

#### **Sfera nauki**

|                                        |      |                                                                                                                                                                                                                                      |
|----------------------------------------|------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 6. Program rozwoju naukowego Instytutu | Brak | Uruchomienie procesu tworzenia długoterminowego rozwoju naukowego Instytutu<br><br>Powołanie pełnomocnika ds. strategii i rozwoju oraz Wprowadzenie obowiązku określania w planach Jednostek badawczych obszarów i profilu naukowego |
|----------------------------------------|------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

1. W rzeczywistości powołanym **pełnomocnikiem ds. strategii i rozwoju** okazał się niesamodzielny pracownik naukowy, który nie był w stanie przedstawić programu „rozwoju naukowego Instytutu”
2. Jeśli w ogóle ktoś, to raczej zastępca dyrektora ds. nauki jest odpowiedzialny i ewentualnie kompetentny do przedstawienia *Program rozwoju naukowego Instytutu*
3. W rzeczywistości „Program rozwoju naukowego Instytutu” został przedstawiony przez S. R. Domańskiego na zebraniu pracowników INE w maju 2014 roku w ramach konkursu na stanowisko zastępcy Dyrektora INE PAN ds. nauki. (program w załączeniu- **zał. nr 12 ; zał. 12 a)**
4. Cezary Wójcik nie dopuścił do głosowania Rady Naukowej nad kandydaturą S. R. Domańskiego na stanowisko *zastępcy Dyrektora INE PAN ds. nauki.*
5. INE PAN od chwili objęcia stanowiska Dyrektora funkcjonuje bez zastępcy dyrektora ds. nauki, co urąga znanym standardom i jest przyczyną, że w istocie cały czas trwa owo **Uruchomienie procesu tworzenia długoterminowego rozwoju naukowego Instytutu**

#### **Sfera nauki**

|                                     |      |            |
|-------------------------------------|------|------------|
| 7. Program działalności wydawniczej | Brak | Opracowano |
|-------------------------------------|------|------------|

**Program nie był przedmiotem opinii Rady Naukowej INE i przypuszczalnie nie został opublikowany do wiadomości pracowników**

#### **Sfera dydaktyki**

|                                              |      |                                                                                                   |
|----------------------------------------------|------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. Podstawy Prawne działalności dydaktycznej | Brak | Opracowano uchwalono ok. <b>120</b> brakujących aktów normatywnych (uchwał, zarządzeń i decyzji). |
| 2. Zarządzenie i decyzje ws.                 | Brak |                                                                                                   |

|                                                                                                              |      |                                                                          |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|--------------------------------------------------------------------------|
| utworzeniu studiów                                                                                           |      | Wprowadzono w życie 35 brakujących decyzji i zarządzeń:                  |
| 3. Uchwały Rady Naukowej<br>ws. Studiów doktoranckich<br>i podyplomowych                                     | Brak | Uchwalono 46 brakujących uchwał                                          |
| .....                                                                                                        |      |                                                                          |
| 6. Kierownicy<br>studiów<br>podyplomowych                                                                    | Brak | Powołano                                                                 |
| 7. Sekretarze<br>studiów                                                                                     | Brak | Powołano                                                                 |
| 8. Opiekunowi<br>naukowi                                                                                     | Brak | Wyznaczono opiekunów dla 187 studentów<br>(skomentowane obszernie wyżej) |
| .....                                                                                                        |      |                                                                          |
| 11. Regulamin wynagradzania<br>za prace w działalności<br>dydaktycznej oraz określenie<br>stawek wynagrodzeń | Brak | Uchwalono                                                                |

**1. Informacje dotyczące „sfery dydaktyki” podane w Tabeli pn „Program naprawczy synteza” umieszczonej w „Wynikach....” I dotyczące „braku ‘ podstaw prawnych działalności dydaktycznej są niedokładne i wprowadzające w błąd ponieważ:**

- a) Różne rodzaje działalności dydaktycznej posiadały różny poziom obudowy prawnej, jak zostało wskazane w „Raporcie >>syntetycznym<< Koordynatora Programu Naprawczego...” Rozdział III pt ZGODNOŚĆ DZIAŁALNOŚCI EDUKACYJNEJ INSTYTUTU ORAZ KSSI Z PRAWEM i Z UPRAWNIENIAMI ORAZ OBSZAREM BADAWCZYM INSTYTUTU ORAZ ZAGROŻENIA DLA WIZERUNKU I FINANSÓW INSTYTUTU str. 12-15. (zob. załącznik 2). o czym Rada Naukowa INE została poinformowana emailem a znalazło to zewnętrzny wyraz w postaci podziękowania złożonego Koordynatorowi przez Przewodniczącego Rady Naukowej prof. Jerzego Osiatyńskiego. Generalna teza tego rozdziału, potem rozbijana na pod-tezy dotyczące poszczególnych toków i edycji studiów podyplomowych i doktoranckich, głosi:

1. . NIE MOŻNA ZGODZIĆ SIĘ z generalną tezą Biura Organizacyjno-Prawnego PAN wyrażoną pismach dyrektora tego Biura z 10 czerwca 2013 roku i powtarzaną w pismach Biura z 05 oraz 26 lipca 2013 o braku podstaw prawnych prowadzonych w Instytucie studiów doktorskich i podyplomowych. W sposób OCZYWISTY wbrew opinii Biura podstawę prawną działalności edukacyjnej INE PAN MOŻE STANOWIĆ art.50 ust 4.pkt. 3) Ustawy o Polskiej Akademii Nauk (Dz. U z 2010r Nr 96. Poz. 619) który stanowi, że Instytut MOŻE PROWADZIC studia podyplomowe oraz inną działalność z zakresu kształcenia na zasadach określonych w przepisach o szkolnictwie wyższym . Z tego to przepisu (i jemu podobnym w dawniejszych wersjach Ustawy) być może wynika – jak utrzymuje Biuro – że nie przyznaje on konkretnej kompetencji Radzie Naukowej INE PAN oraz dyrektorowi INE PAN (a przecież byłoby śmieszne gdyby taki zapis był w USTAWIE!) ale – z tego zapisu są wyprowadzone szczegółowe przepisy STATUTU INE PAN określające ZADANIA Instytutu, gdzie na w paragrafie 5 na równi wymienia się w pkt. 1. badania naukowe i kształcenia kadr. Statut INE PRZYZNAWAŁ też Radzie Naukowej KONKRETNE KOMPETENCJE w paragrafie 17 o sprawowaniu nadzoru merytorycznego i

organizacyjnego nad działalnością dydaktyczną Instytutu, które zostały jedynie doprecyzowane co do procedury w poprawkach do Statutu uchwalonych przez Radę 29 sierpnia 2013 r. Trzeba zatem podkreślić, że w kategoriach ogólnych działalność dydaktyczna INE PAN znajdowała podstawy prawne zarówno w ogólnych przepisach z Ustawowych jak i regulacjach wewnętrznych Instytutu zawartych w jego statucie. I w tym względzie należy zgodzić się z wywodami raportu eksperckiego Zespołu I powołanego w sprawie uporządkowania stanu formalno-prawnego i organizacyjno działalności dydaktycznej INE PAN, w tych fragmentach, gdzie dotyczy on właśnie ogólnych ram prawnych tej działalności.

- b) Niektóre „akty normatywne” dotyczące działalności dydaktycznej były proponowane do zatwierdzenia Radzie Naukowej bez starannego przygotowania i bez konsultacji wyprzedzającej a narzucone pod bezsensowną presją czasową i w atmosferze ogromnej presji psychicznej powodowanej wielostronnym atakiem na środowisko INE PAN prowadzonym przez dziennikarzy, zawiedzionych studentów i samego Cezarego Wójcika, zupełnie pogubionego w hierarchii ważności spraw. Na niedostatki niektórych aspektów tzw „Uchwały konwalidacyjnej Rady Naukowej INE PAN z 26 września 2013 r zwracał uwagę Koordynator Programu Naprawczego już w emailu z 28 września 2013 – wzywając Pana Dyrektora Cezarego Wójcika do zamiany programowych załączników merytorycznie błędnych na poprawne (email w załączeniu – zał. 13). Cezary Wójcik usłuchał tego wezwania ale dopiero po ponad pół roku i tylko w odniesieniu do jednego toku studiów – mianowicie EDDBA-polski, **gdy wiosną 2014 doprowadził do degradacji tych studiów doktoranckich do poziomu zwykłych podyplomowych i do likwidacji studiów doktoranckich EDDBA-polski.**
- c) **Zamiana EDDBA-polski ze studiów doktoranckich na „zwykłe podyplomowe” przy zachowaniu nazwy „Doctor” to również akt naruszenia etyki akademickiej, podkreślony w emailu do pracowników INE**

**TUTAJ ZGŁASZAM NASTĘPUJĄCY PRZYKŁAD NARUSZANIA ZASAD ETYKI W INSTYTUCJACH NAUKOWYCH z prof. Wójcikiem w roli głównej, który mu zgłosiłem z OTWARTĄ PRZYŁBICĄ w dniu 24 października (prawda jak niedawno temu) i domagam się udziału w tej debacie:**

**"... mianowicie kwestię nadużywania dobrego imienia INE PAN - dla przynęty chętnych na studia podyplomowe, nazwane doktoranckimi (Doctoral). Uważam, że nazwa 'doktoranckie', 'doctoral' przysługuje tylko studiom wyższym III stopnia. I naszym zadaniem jako akademików jest strzec tej świątyni a nie handlować nią. Od piątku 24 października 2014, każda business school, na każdym rogu ulicy mająca uprawnienia magisterskie będzie mogła otworzyć podyplomowe studia pod nazwą Doctor of Business Administration!**  
**W pogoni za tanim pieniądzem otworzył Pan, Szef placówki, która powinna być świątynia jakości, prawdy i poziomu równię pochyłą dla całego ogromnego segmentu kształcenia wyższego w Polsce i wszedł Pan na tę samą ścieżkę, na którą wstąpił zwolniony dyscyplinarnie z pracy prof. Kozłowski, gdy niegdyś studiami MBA zaliczał studia doktoranckie, "żeby było więcej szmalu, jak się konfidencko wyrażał". Moim zdaniem **zapukał Pan, swoim chwytem, do dna od spodu. I ŻADNA OPINIA PRAWNA TEGO NIE ZMIENI. W tym względzie również znana opinia Kancelarii Izdebski-Zieliński nie ma żadnej wartości merytorycznej**".**

- d) **Z MERYTORYCZNEGO punktu widzenia** poziomu i jakości studiów doktoranckich prowadzonych w czterech tokach i 9 edycjach oraz jakości angażowanej kadry, w tym angażowania wykładowców z czołowych placówek światowych to, że „*Opracowano i uchwalono ok. 120 brakujących aktów normatywnych (uchwał, zarządzeń i decyzji).*” **NIE MIAŁO ŻADNEGO ZNACZENIA**. Niektóre toki studiów były albo i tak prowadzone według programów zbudowanych przez poprzednią ekipę, albo według programów zmienianych w dozwolonych od dawna granicach 30% przez ich kierowników, tak aby nadać im właściwy sens i poziom mimo w/w błędnych załączników programowych do „Uchwały konwalidacyjnej”!
- e) Z formalnego punktu widzenia „Uchwała konwalidacyjna” z 26 września 2013 była – w świetle opinii BOPiSO PAN nielegalna – Biuro ostrzegło, że nie wolno „konwalidować działalności wstecz”, mimo tego Cezary Wójcik narzucił Radzie Naukowej tę ścieżkę. „Na szczęście” „konwalidacja” była merytorycznie zbędna – bo z jednej strony istotną sprawą było „Utworzenie studiów” poszczególnych toków i rodzajów, do czego INE PAN miał wtedy wszystkie uprawnienia (obecnie jak wskazałem wyżej utracone w wyniku niegospodarności kapitałem ludzkim), a z drugiej strony problem programowych załączników błędnych podpisanych przez Cezarego Wójcika do uchwał tworzących studia, został rozwiązany na wyżej wymienione sposoby (albo adekwatna korekta w trakcie w ramach uprawnień kierowników studiów, albo „konwalidacja konwalidacji” jak Cezary Wójcik zrobił w przypadku EDBA-polski.)

2. Owe *Opracowane i uchwalone ok. 120 brakujące akty normatywne (uchwały, zarządzenia i decyzje)* były wielokrotnie w sposób woluntarystyczny traktowane wg swojego widzi mi się przez Pana Dyrektora, Cezarego Wójcika – dotyczy to każdej płaszczyzny tych „dokumentów”

- najbardziej spektakularnym, bo wprowadzającym chaos i zdenerwowanie kadry i studentów zachowaniem było niewydanie decyzji o powołaniu kierowników i sekretarzy poszczególnych toków i edycji studiów wbrew temu co gloszą w Tabeli wiersze 6. *Kierownicy studiów podyplomowych* oraz 7. *Sekretarze studiów o ich powołaniu*. Decyzje o powołaniach bowiem powinny wystąpić wnet po wydaniu opinii w tych sprawach przez Radę Naukową INE w dniu 26 września 2013! Pierwsze decyzje powołujące Cezary Wójcik wydał dopiero pod koniec grudnia 2013r (więc po upływie kwartału!) pewnie dopiero w marcu 2014!, jedną dopiero w lipcu 2014!. Z jedną dotyczącą „Studiów doktoranckich środowiskowych” - gdzie RN wydała w styczniu 2014 kolejną opinię o kandydacie na kierownika wobec nieprzyjęcia opóźnionego do grudnia 2013 powołania przez wcześniej wskazanego kierownika – prof. Liberska - najpierw zwlekał do maja 2014 z wystąpieniem o opinię do organu Samorządu Doktorantów. Gdy zaś otrzymał tę opinię, to i tak nie wydał w ogóle powołania wskazanej osoby na tę funkcję. (*Nota bene*, funkcję tę ja i tak nieodmiennie sprawowałem od grudnia 2013, kiedy dotarło do mnie, jako „pełnomocnika dyrektora ds. dydaktyki” potworne zamieszanie wokół kontynuacji „Doktoranckich studiów środowiskowych”. Zamieszanie w całości spreparowane i sprowokowane nie powołaniem profesor Liberskiej na kierownika studiów „Środowiskowych”, mimo pozytywnej opinii Rady Naukowej wydanej już 26 września 2013r!) **Kuriozum zachowań Cezarego Wójcika znalazło swój szczyt rok później -**

15 grudnia 2014 roku – gdy oto usiłował po upływie roku, jeszcze raz „wcisnąć” profesor Liberskiej powołanie na kierownika rzeczonych studiów Środowiskowych.(informacja email). Konsekwencje tego zachowania Cezarego Wójcika w postaci nerwów i skarg studentów, zdenerwowania kierownictwa instytutów współpracujących z INE i właśnie wymienionego „rozwalenia” współpracy środowiska nauk społecznych PAN, są znane

Prawda jest więc taka, że wobec chaosu wprowadzonego przez Cezarego Wójcika i wywołanego tym sprzeciwu większości zaopiniowanych kierowników i sekretarzy funkcje kierownicze nad siedmioma edycjami studiów doktoranckich oraz dwoma tokami studiów podyplomowych (PNT oraz MBA-ang) niejako z obowiązku płynącego z piastowania funkcji „pełnomocnika dyrektora ds. dydaktyki” podjąłem ja sam z musu i niejako wbrew własnemu interesowi naukowemu (**bo nie ma za to punktów!**)

- drugą płaszczyzną jest lekceważenie wymogów dokumentacyjnych (obsada kadrowa, sylabusy przedmiotów proponowanych, kosztorysy i rachunek dochodów) i proceduralnych (pomijanie tzw „Rady Dydaktycznej”) związanych z *Uchwałami Rady Naukowej ws. Studiów doktoranckich i podyplomowych* przy przedstawianiu Radzie Naukowej propozycji do wniosków o utworzenie tych toków studiów, które sam Cezary Wójcik woluntarystycznie chce wprowadzać – w tym wspomniane degradacja studiów EDBA-polski do zwykłych studiów podyplomowych.. Znalazło to wyraz w otwartym proteście Przewodniczącego Rady Dydaktycznej INE na posiedzeniu Rady Naukowej INE w kwietniu 2014. Za to Cezary Wójcik wytrwale i konsekwentnie nie dopuszczał pod obrady Rady Naukowej sprawy utworzenia kolejnej edycji studiów doktoranckich z ekonomii w roku akademickim 2014/2015, choć te, jako jedyne, posiadały kompleksowo przygotowany program z sylabusami i obsada kadrową. Zastosował przy tym prymitywny chwyt- najpierw odwlekał sprawę między październikiem 2013 a kwietniem 2014, a potem triumfalnie powołał się na pismo MNiSzW, wskazujące, że decyzja o uruchomieniu studiów doktoranckich powinna zapadać nie później niż na 5 miesięcy przed rozpoczęciem roku akademickiego.

- trzecia dotyczy *. Zarządzeń i decyzji [Pana Dyrektora] ws. Utworzenia studiów doktoranckich i podyplomowych.* W tym przypadku mieliśmy do czynienia z niezrozumiałym, wprowadzającym chaos i niepokój odraczaniem decyzji o utworzeniu studiów w stosunku do momentu uchwalenia wniosku przez Radę Naukową, a jednym przypadkiem niezrozumiałym ponad czteromiesięcznym odroczeniem wprowadzenia samej sprawy na wokandę Rady Naukowej (Studia Doktoranckie EDBA-ang – wniesione na Radę w styczniu 2014 . gdy inne były wniesione w wrześniu 2013). Na te problemy wskazywali bezsilni członkowie „Rady Dydaktycznej” pismem do Pana Dyrektora z 29 listopada 2013 (– zał. 5)

- czwartą jest lekceważenie przez Cezarego Wójcika swoich własnych zarządzeń i decyzji wtedy *”kiedy mu się tak spodoba”*. Najbardziej spektakularnym , bo groźnym dla INE przykładem jest tu niepodpisywanie umów o opiekę naukową przed-promotorską, co powinien być czynić od marca 2014 r ! po wydaniu swojego Zarządzenia nr 6/2014.

Dalej w Tabeli pn *Program naprawczy synteza* znajdujemy kilka punktów poświęconych uregulowaniom studiów doktoranckich – te pomijam, gdyż rozbieżność między fasadowością gromadzenia „zgodnych z prawem” uregulowań a faktycznymi zachowaniami dyrekcji INE jest

przedmiotem skarg samych doktorantów, łącznie ze składaniem uzasadnionych podejrzeń o popełnianie przestępstwa przez INE

Szczegółnej uwagi wymaga za to punkt 4. w dziale Sfera dydaktyki Tabeli pn **PRORGAM NAPRAWCZY SYNTEZA** podany jako „SUKCES” INE i zapisany następująco:

|                             |                               |                                                           |
|-----------------------------|-------------------------------|-----------------------------------------------------------|
| <b>Podstawy prawne KSSI</b> | <b>Brak zgodnych z prawem</b> | <b>Uregulowano i podpisano porozumienie o rozwiązaniu</b> |
|-----------------------------|-------------------------------|-----------------------------------------------------------|

Sprawy interpretacji podstaw prawnych Kolegium Studiów Społecznych Instytutów Polskiej Akademii Nauk oraz jego likwidacji uważanej przez Cezarego Wójcika za „SUKCES”, ogłoszony w emailu do pracowników INE PAN z 28 lutego 2014 – zob załącznik, i przedstawiony w prezentowanym wykazie „Wyników INE” nie można inaczej zdefiniować jak wymieszanie kauzyperdycznej głupoty opinii prawnych formowanych przez BOPiSO PAN oraz Kancelarii Izdebski-Zieliński bez zrozumienia meritum działalności i zadań KSSI z ograniczeniami „świata koła zakreślanego oczami” Pana Dyrektora. Utajnienie ekspertyzy zleconej przez Prezesa PAN Kancelarii Izdebski-Zieliński po pierwsze postawiło środowisko INE PAN w sytuacji grozy kafkowskiego procesu, odbierającej zdolność racjonalnego myślenia po drugie - skłoniło Prezesa PAN do wszczęcia postępowań prokuratorskich – o czym z radością informował Cezary Wójcik, po trzecie umożliwiała temu ostatniemu bezrozumne zniszczenie niezwykle cennej inicjatywy integrującej cztery Instytutu z obszaru nauk społecznych i humanistycznych PAN. W łagodnych słowach lud określa sytuację taką jak ta, jako „**wylanie dziecka z kąpielą**”.

Tymczasem racjonalna interpretacja merytorycznego i prawnego statusu KSSI odwołująca się do rzeczywistości wykonywanych merytorycznych zadań „kolegium” została przedstawiona w **Raporcie >>syntetycznym<< Koordynatora Programu Naprawczego INE PAN o stanie działalności dydaktycznej Instytutu, metodzie i taktyce naprawy i perspektywach na przyszłość**” w rozdziale III pkt 4. str 13 : ( zał. 2, oraz 3 do niniejszego tekstu), co niżej cytuję

Nie można zgodzić się z generalną tezą Biura Organizacyjno Prawnego i Spraw Osobowych PAN o braku podstaw prawnych funkcjonowania Kolegium Studiów Społecznych jak też występowania Dyrektora INE PAN w roli je reprezentującego w sprawach finansowych bo „*żaden z instytutów nie ma podstaw prawnych do zawierania umów w imieniu tej jednostki, ani pokrywania kosztów jej działalności (w tym wynagrodzeń)...*” gdyż „*...KSSI PAN, jako ciało nie posiadające osobowości prawnej i nie umiejscowione w żadnym z instytutów, nie posiada uprawnień do prowadzenia studiów doktoranckich ani studiów podyplomowych*”. (pismo Dyrektora BOPiSO z 10 czerwca 2013). I dalej „*Dodać należy, iż wątpliwa jest również celowość zawartego porozumienia, skoro stopnie naukowe nadaje się w określonych dyscyplinach naukowych przez jednostki posiadające uprawnienia do nadawania stopnia naukowego w określonej dyscyplinie... Nie stanowi ona również podstawy do uruchomienia konkretnych studiów doktoranckich*”

Otóż cały ten passus w wywodach Dyrektora BOPiSO mógł powstać jedynie przy NIEZROZUMIENIU merytorycznego SENSU KSSI i jego celowości wyrażonej paragrafem 3 Porozumienia o Współpracy czterech Instytutów z 15 lipca 2009 który głosi „*Dla zapewnienia odpowiednich warunków realizacji przedsięwzięć kooperacyjnych umawiające się strony powołają Kolegium Studiów Społecznych*”.

Trzeba przyznać, że zrozumienia tego sensu nie ułatwia też pismo P. Kozłowskiego z 7 czerwca 2013 do Dyrektora INE PAN, który najpierw wskazuje, że KSSI nie jest niczym a potem stwierdza że jest „**REZULTATEM**” (porozumienia czterech Instytutów). Tymczasem zarówno wyżej przypomniany cel powołania tej jednostki **JAK I FAKTYCZNIE SPRAWOWANE PRZEZ NIĄ FUNKCJE ORGANIZATORSKO-LOGISTYCZNE I PROMOCYJNE** jednoznacznie wskazują, że KSSI jest **MIĘDZYINSTYTUTOWYM DZIEKANETM**

WSPÓLNEJ DZIAŁALNOŚCI DYDAKTYCZNEJ INSTYTUTOW (dlatego nie logiczne jest domaganie się by była umiejscowiona w poszczególnych Instytutach, czy w jednym z nich), którą są Środowiskowe studia doktoranckie utworzone zgodnie z Umową o prowadzenie środowiskowych studiów Doktoranckich z 12. 03.2010. Wdaje się, że zapisy paragrafu 4 tej umowy, zwłaszcza punkty 1, 2 z podpunktami oraz pkt. 3 można interpretować jako delegację uprawnień finansowych do dyrektora INE PAN

Interpretacja powyższa odpowiadająca rzeczywistym funkcjom spełnianym przez KSSI i w nawiązaniu do tego właściwemu pojmowaniu sensu wyrażenia „prowadzi studia” była znana Panu Dyrektorowi, bo była formowana już we wrześniu 2013 i jednoznacznie wskazywała, że błędność opinii BOPiSOPAN oraz Kancelarii Izdebski-Zieliński bazowała na takim nadaniu sensu wyrażeniu „prowadzi studia” jaki sobie wydumało i Biuro i Kancelaria, a nie na takim jaki wynikał z czynności rzeczywiście wykonywanych przez KSSI. ALE – interpretacja ta była też znana Radzie Naukowej INE, gdyż została opublikowana przez Koordynatora Programu Naprawczego drogą elektroniczną.

Likwidacja KSSI, która dokonała się w gabinecie Przewodniczącego Rady Kuratorów Wydziału I PAN, prof. Jerzego Brzezińskiego w atmosferze zdenerwowania i jawnie demonstrowanej niechęci dyrektorów Instytutów, zwłaszcza Dyrektora Instytutu Nauk Prawnych PAN, powinna być wystarczającym powodem nie do chwały ale do zastanowienia się czy przypadkiem nie odsłonił się taki horyzont wyobraźni strategicznej Cezarego Wójcika wytyczany *takim świata kołem jaki on zakreśla* [swoimi] *oczy*, który uniemożliwia sprawowanie funkcji dyrektorskiej w strategicznej właśnie placówce. (Chyba, że Cezary Wójcik otrzymał „od kogoś” specjalną misję ROZWALENIA integrującego się środowiska naukowego czterech ważnych instytutów PAN.)

---

Do lansowania wyżej wymienionych wątpliwych osiągnięć i sukcesów INE PAN przywołana jest na pomoc ;

### ***Ocena Rady Kuratorów Wydziału I za okres 2009 - 2012***

- 1. Rada Kuratorów przedstawiła negatywną ocenę działalności Instytutu za 2009--- 2012*
- 2. W swojej ocenie Rada Kuratorów zwróciła uwagę na następujące słabości INE PAN:*
- 3. Struktura zatrudnienia niekorzystna dla rozwoju placówki („odwrócona piramida”)*
  - a. Brak promocji na studiach doktoranckich*
  - b. Doktoranci nie uczestniczą w badaniach naukowych*

...

W rzeczywistości jednak opracowana przez profesorów Opolskiego i Wilkina „Ocena Rady Kuratorów Wydziału I za okres 2009-2012” w części dotyczącej studiów doktoranckich, promocji i uczestnictwa doktorantów w badaniach znalazła odpowiedź ze strony Koordynatora Programu Naprawczego i wieloletniego kierownika studiów doktoranckich INE. Odpowiedź ta wskazuje na brak wiedzy oceniających w tym względzie i niżej przytaczam ją w całości, a była podana do wiadomości Radzie Naukowej INE poniższym e-mailem z 08. 04. 2014.

From: **Ryszard Domanski** <srdomanski@gmail.com>  
Date: 2014-04-08 22:52 GMT+02:00  
Subject: Re: Rada Naukowa INE PAN\_10.04.2014 r.\_materiały 3  
To: Katarzyna Sierocińska <ksierocinska@inepan.waw.pl>  
Cc: Elżbieta Maczyńska <ela4@wp.pl>, Baczek Tadeusz <tbaczko@wp.pl>, Andrzej Sopoćko <sopocko@mail.wz.uw.edu.pl>, Andrzej Szablewski <szabla@p.lodz.pl>, Andrzej Szablewski <andrzej.szablewski@inepan.waw.pl>, Andrzej Szablewski <aszablewski@inepan.waw.pl>, Bartosik Krzysztof <b.bartosik@chello.pl>, Błaszczuk Barbara <basia@case.com.pl>, Bobińska Krystyna <bobińska@inepan.waw.pl>, Bogusław Fiedor <prorektor.zagranica@ue.wroc.pl>, Dudek Maciej <mkdudek@sgh.waw.pl>, Dudek Maciej

<mkdudek@alumni.caltech.edu>, Elżbieta Mączyńska-Ziemacka <elzbieta.maczynska@gmail.com>, Gorynia Marian <m.gorynia@ae.poznan.pl>, Jacek Kochanowicz <kochanowicz@wne.uw.edu.pl>, Jakimowicz Aleksander <olimpiaaj@poczta.onet.pl>, Jakimowicz Aleksander <ajakimowicz@inepan.waw.pl>, Jerzy Kleer <jkleer@inepan.waw.pl>, Jerzy Kleer <jerzykleer@gmail.com>, Jerzy Wilkin <wilkin@wne.uw.edu.pl>, Kotowicz-Jawor Joanna <kotowicz@inepan.waw.pl>, Lesław Pietrewicz <pietrewi@inepan.waw.pl>, Liberska Barbara <liberska@it.com.pl>, Madej Zbigniew <z.madej@post.pl>, Osiatyński Jerzy <jerzy.osiatynski@sejm.gov.pl>, Pęczkowska Joanna <jpeczkow@inepan.waw.pl>, Ryszard Bugaj <ryszard.bugaj@op.pl>, Sadowski Zdzisław <sadowski@pte.pl>, Skorupska Joanna <ula@inepan.waw.pl>, Stapała Jacek <jacek.stapala@alior.pl>, Sulmicka Małgorzata <malgorzata.sulmicka@gmail.com>, Urszula Grzełowska <ugrzela@sgh.waw.pl>, Welfe Aleksander <emfalw@uni.lodz.pl>, Wiesław Maria Grudzewski <wieslawgrudzewski@gmail.com>, Wojtyna Andrzej <wojtynaa@ae.krakow.pl>, Wójcik Cezary <cezary.wojcik@sgh.waw.pl>, Wziątek-Kubiak Anna <hkubiak@inepan.waw.pl>, Ząbkowicz Anna <holic@op.pl>, Lidia Wiechecka <sekret@inepan.waw.pl>, Michał Baranowski <mbaranowski@inepan.waw.pl>, Instytut Nauk Ekonomicznych PAN <inepan@inepan.waw.pl>, Justyna Janik <janik@inepan.waw.pl>, Magdańska Elżbieta <emagda@inepan.waw.pl>

**Pani Przewodnicząca  
Pnie Dyrektorze,**

**Wysoka Rado**

Tak jak już informowałem pismem z 25 lutego br, do Dyrektora INE PAN, prof Cezarego Wójcika **ocena Rady Kuratorów w części dotyczącej studiów doktoranckich jest błędna**, bo miesza dwa różne okresy w funkcjonowaniu studiów doktoranckich - okres 2002- połowa lipca 2010, kiedy znajdowały się pod moim kierownictwem i okres 15. lipca 2010- wrzesień 2013, kiedy nie było legalnie powołanego ich kierownika. W tej części **mogę zarzucić ekspertom Rady Kuratorów brak wnikliwości i powierzchowność**, które rażą tym bardziej, że prof. Opolski był **promotorem naszego pierwszego doktora z puli absolwentów naszych studiów doktoranckich**, Roberta Mariańskiego (który uwinął się w trzy lata), a od grudnia 2010 Wydział I PAN jest w posiadaniu **mojego Sprawozdania z funkcjonowania Studiów Doktoranckich INE PAN w latach 2002-2012**.

Swoje w/w pismo załączam dla przypomnienia. Prawdą jest, co prawda, że w listopadzie 2010 wyrządzono i studiom jako instytucji i studentom jako osobom straszne zło - ale i tak kilka osób dokonało znacznych postępów łącznie z obroną doktoratu.

Pozdrawiam  
S. Ryszard Domański

Dr hab. prof. INE PAN S. Ryszard Domański

25 lutego 2014

**Dr hab. prof. INE PAN Cezary Wójcik  
Dyrektor INE PAN**

**Szanowny Panie Dyrektorze,**

W związku z pismem w I/180/2014 Przewodniczącego Rady Kuratorów PAN prof. dr hab. Jerzego Marian Brzezińskiego z dnia 28 stycznia 2014 w sprawie oceny działalności Instytutu za lata 2009-2012 dokonanej przez zespół ekspertów powołany przez Radę Kuratorów pragnę odnieść się do tej części konkluzji, zgodnie z którą występuje brak promocji na studiach doktoranckich oraz brak uczestnictwa doktorantów w badaniach naukowych. Ocena ta – nie podważając jej surowego charakteru - nie uwzględnia różnicy w sposobie funkcjonowania, poziomie i osiągnięciach studentów i absolwentów studiów doktoranckich prowadzonych w INE PAN w okresie do września roku 2010 od tych prowadzonych w latach 2011-2012 (de facto do połowy 2013 r).

W pierwszym rzędzie zauważmy, że pokaźna część doktorantów studiów prowadzonych do września 2010 nie tylko obroniła prace doktorskie, ale również z sukcesem je opublikowała w formie książkowej. Są to: Robert Mariański (praca opublikowana), Marek Dietl (praca

opublikowana) , Agnieszka Domańska (praca opublikowana), Robert Przedpełski (praca opublikowana), Paweł Szmerło, Michał Wydra, Sylwia Zajączkowska (doktorat „wybitny” zalecany do publikacji), Kim In Gang, Jacek Stapała, Kamil Kasner, Joanna Pęczkowska, Urszula Skorupska, Lechosław Rojewski.

**(UWAGA: w roku 2013/2014 doszedł tu Bogusław Bławat)**

W tym do końca roku akademickiego 2009/2010 prace doktorskie obroniło i stopnie doktorskie otrzymało dziewięciu słuchaczy Studium doktoranckiego INE PAN, a pięć osób otworzyło przewody doktorskie. Jeśli nie wystąpiłyby nieprzewidziane zakłócenia w pracy studium doktoranckiego, to w roku akademicki 2010/11 można było się spodziewać się otworzenia do 20 kolejnych przewodów. (I. Tomczak, A. Gomulak, D. Grant, A. Fularz, M. Woźniak, K. Błania, N. Grądzka, K. Kasner, K. Rzentarzewska, A. Tyszkiewicz, A. Andryka, B. Bławat, D. Lutek, P. Nęczyński, R. Rejman, T. Stachera, J. Stapała, K. Stefaniak, M. Młodkowski, J. Dziekoński). Jak wiadomo „nieprzewidziane okoliczności” wystąpiły w postaci destrukcyjnych działań byłej dyrekcji i z wymienionych osób przewody faktycznie otworzyło 5 osób z tego dwie poza INE PAN, zniechęcone zaistniałą sytuacją w Instytucie (Gomulak, Tyszkiewicz), dwie obroniły prace w INE PAN (Kasner i Stapała) i jedna otworzyła przewód już po zmianie dyrekcji INE w 2013 – I. Tomczak.

Jeśli zestawić liczbę prac obronionych i otwartych przewodów z liczbą osób, które ukończyły pełny cykl dydaktyczny otrzymujemy wynik bliski 20%, co można uznać za niezły wskaźnik jak na ten rodzaj kształcenia i zaoczny rodzaj studiów.

**Po drugie nie jest prawdziwa teza o brak uczestnictwa doktorantów z naborów do roku akademickiego 2009/2010 w badaniach naukowych Instytutu, albo ich słabej aktywności jak wykazują następujące zestawienie:**

**Tyszkiewicz Aleksandra** *Struktura organizacji podporządkowanej zarządzaniu według koncepcji Six Sigma - kompetencje menedżerów* w: Studia i Prace. Kolegium Zarządzania i Finansów. Zeszyt naukowy 125. ; *Everyone is responsible* w: Outsource Magazine (UK).

**Stachera Tadeusz** *Kamery termowizyjne w działaniach poszukiwawczych lotnictwa służb porządku publicznego*, Ochrona Mienia i Informacji 02/2011.

**Stapała Jacek** *Tempo zmian koniunktury gospodarczej i giełdowej w Polsce w latach 1998–2011*, Studia ekonomiczne nr 3/2012, Warszawa.

**Janik Justyna** *Innowacyjność i umiędzynarodowienie polskiego przemysłu lotniczego* w: *Raport o innowacyjności gospodarki Polski w 2011 roku*, red. nauk. T. Baczek, INE PAN, Warszawa 2012.

*Prospects for the Development of the Aviation Sector in Poland w: Report on Innovativeness of the Aviation Sector in Poland in 2010*, red. nauk. T. Baczek, INE PAN, Warszawa 2011.

*Perspektywy rozwoju sektora lotniczego w Polsce w: Raport o innowacyjności sektora lotniczego w Polsce w 2010 roku*, red. nauk. T. Baczek, INE PAN, Warszawa 2011.

*Od tradycji do współpracy innowacyjnej - klastry lotnicze w Polsce w: Raport o innowacyjności gospodarki Polski w 2010 roku*, red. nauk. T. Baczek, INE PAN, Warszawa 2011.

*Aviation Industry in Poland* w: *Firmy Innowacyjne Sektora Lotniczego* Edycja 2011, katalog sektora lotniczego.

*Przemysł lotniczy w Polsce* w: *Firmy Innowacyjne Sektora Lotniczego* Edycja 2011, katalog sektora lotniczego.

*Innowacyjność polskiego przemysłu lotniczego w latach 2006-2008* w: *Raport o innowacyjności gospodarki Polski w 2009 roku*, red. nauk. T. Baczek, INE PAN, Warszawa 2010.

*Znaczenie przemysłu lotniczego dla rozwoju innowacyjności w województwie podkarpackim w: Raport o innowacyjności województwa podkarpackiego w 2009 roku*, T. Baczko (red.), INE PAN, Warszawa 2010.

*Innowacyjność w polskim przemyśle lotniczym w: Raport o innowacyjności gospodarki Polski w 2008 r.*, red. nauk. T. Baczko, INE PAN, Warszawa 2008.

*Przegląd tez technologicznych z materiałów wynikowych NPF pod kątem sektorowym (klasyfikacji PKD).* Opracowanie na podstawie Raportu z wyników badania Delhi w Narodowym Programie Foresight Polska 2020, Warszawa 2008.

#### **Kamil Kasner**

*Finansowanie innowacji – determinanty rozwoju inwestycji venture capital w Polsce*, Raport o innowacyjności gospodarki Polski w 2012 roku, INE PAN, pod red. naukową T. Baczko, Warszawa 2013.

*Medycyna estetyczna w Polsce*, Raport o innowacyjności sektora medycznego w Polsce w 2011 roku, INE PAN, pod red. naukową T. Baczko, Warszawa 2012.

*Innowacyjne postrzeganie kredytu, czyli jak zarabiają fundusze Private Equity*, Przesłanki konsolidacji sektora B+R pod red. K. Meredyk, A. Wildowicz-Gięgiel, UwB, Białystok 2012.

*Wpływ luki kapitałowej na innowacyjność przedsiębiorstw*, Raport o innowacyjności gospodarki Polski w 2011 roku, INE PAN, pod red. naukową T. Baczko, Warszawa 2012.

*Podstawy wzrostu innowacyjności sektora lotniczego w Polsce*, Raport o innowacyjności sektora lotniczego w Polsce w 2010 roku, INE PAN, pod red. naukową T. Baczko, Warszawa 2011.

*Luka kapitałowa przeszkodą w realizacji innowacyjnych przedsięwzięć*, Raport o innowacyjności gospodarki Polski w 2010 roku, INE PAN, pod red. naukową T. Baczko, Warszawa, 2011.

*Historia i organizacja rynku private equity*, Studia Ekonomiczne, INE – PAN, Warszawa, nr 2, 2011.

#### **Kasner (Grądzka) Nela**

*Innowacje tworzone przez konsumentów, klientów, użytkowników, odbiorców w latach 2005–2007 (Consumer Driven Innovation)*, w: Raport o innowacyjności gospodarki Polski w 2008 roku, pod red. nauk. T. Baczko, INE PAN, Warszawa 2009

*Innowacje popytowe w latach 2006–2008 – wyniki badań ankietowych*, w: Raport o innowacyjności gospodarki Polski w 2009 roku, pod red. nauk. T. Baczko, INE PAN, Warszawa 2010

*Innowacje tworzone przez użytkowników (User Innovation) w Polsce w latach 2007 - 2009*, w: Raport o innowacyjności gospodarki Polski w 2010 roku, pod red. nauk. T. Baczko, INE PAN, Warszawa 2011

*Podstawy wzrostu innowacyjności sektora lotniczego w Polsce* (współautor), Raport o innowacyjności sektora lotniczego w Polsce w 2010 roku, pod red. nauk. T. Baczko, INE PAN, Warszawa 2011

*Innowacje tworzone przez użytkowników (User Innovation) a ich wpływ na działalność przedsiębiorstw*, INE PAN, Prelegent na konferencji w Białymstoku 27.09.2011, „Przesłanki konsolidacji sektora B&R”, Wydział Ekonomii i Zarządzania UwB; Sesja IV Rozwój przedsiębiorstw w oparciu o innowacje

*Medycyna estetyczna w Polsce*, (współautor) w: Raport o innowacyjności sektora medycznego w Polsce w 2012 roku, pod red. T. Baczko, INE PAN, Warszawa 2012

*Wpływ User driven Innovation na przedsiębiorstwa prowadzące działalność innowacyjną w Polsce w latach 2008–2010*, Raport o innowacyjności gospodarki Polski w 2011 roku, pod red. T. Baczko, INE PAN, Warszawa 2012

*Innowacje tworzone przez użytkowników (User Innovation) w Polsce w latach 2009-2011*, w: Raport o innowacyjności gospodarki Polski w 2012 roku, pod red. T. Baczko, INE PAN, Warszawa 2013

#### **Przedpelski Robert**

*Innowacje w sektorze nowych technologii w Polsce*, Instytut Nauk Ekonomicznych PAN, Warszawa 2007

**Mariański Robert**

*Jakość jako wyróżnik strategiczny działalności banku – zastosowanie metody CRM*, WSHiFM, Warszawa 2006

**Marek Dietl**

Dietl M., Rejman R., *Conjoint Measurement and Real Options*, Working paper for ESOMAR conference: Market Research where Science Meets Practice, Warsaw, Październik 2004.

Dietl M., *Studenckie inicjatywy – element edukacji kształtujący wiedzę, umiejętności i postawy przyszłych menedżerów*, w: Materiały konferencyjne „Wyzwania unii europejskiej dla postaw, umiejętności i wiedzy przyszłych menedżerów, FEP Łódź, 1999.

Dietl M., *Wyższe zyski dzięki systemowi motywacyjnemu zorientowanemu na obronę marż*, Harvard Business Review Polska, Maj 2006.

Prokop J., Dietl M., *Monopolizacja triopolu*, tekst przyjęty o druku przez redakcję Ekonomisty.

Żukowska E., Dietl M., Sekulski T., *Praktyka zarządzania cenami w Polsce*, Harvard Business Review Polska, Styczeń 2006.

**Szanowny Panie Dyrektorze,**

**W istocie załamanie jakości pracy Instytutu w obszarze kształcenia kadr nastąpiło na przełomie roku 2010/2011 i o tych zjawiskach informowane było kierownictwo I Wydziału Nauk Społecznych i Humanistycznych PAN, m. in. w osobach prof. Filipowicza, Dziekana I Wydziału PAN oraz wiceprezes PAN prof. Mirosławy Marody.**

Profesor Marody zapowiadała nawet swoim pismem z 2 lutego 2011 skierowanie sprawy do Kolegium Kuratorów PAN, co jednak nigdy nie nastąpiło, a pan profesor Filipowicz, dziekan I Wydziału PAN oświadczył, że moich skarg nie przekazał na ręce Kolegium Kuratorów, gdyż fakt ich przekazania oznaczałby, że mnie popiera, gdy tymczasem chciał być „neutralny”.

Z wymienionych wyżej powodów zmuszony jestem niniejszym pismem zaprotestować przeciwko mieszanu funkcjonowania studium doktoranckiego w latach 2002-2010, gdy nimi kierowałem, z ich funkcjonowaniem po lipcu 2010, kiedy zostałem od nich odsunięty.

Z poważaniem



S. Ryszard Domański

Załączam skargi kierowane do kierownictwa PAN (w roku 2010 i 2011-przyp)

**Dodatkowego komentarza wymagają wyżej wymienione punkty :**

**3. b. Doktoranci nie uczestniczą w badaniach naukowych**

**3. c. Brak grantów zewnętrznych**

Otóż swoimi, wyżej przedstawionymi destabilizującymi zachowaniami, gdy szło o proces „konwalidujący” oraz o opiekuństwo naukowe, Cezary Wójcik nie dopuszcza, aby nastąpiły związki na tyle stabilne i pewne, żeby obecną otrzymaną „w spadku” po poprzedniej ekipie rzeszę doktorantów pozytywnie włączyć „w badania naukowe” i aby skutecznie włączyć ich w starania o

„granty zewnętrzne” (choćby „promotorskie - jak to po prostu bywało w INE PAN). Zwracałem na te okoliczność uwagę w emailu do Pana Dyrektora z 02.01.2015r przypominającym o konieczności podpisania umów o opiekę „przed-promotorską, gdzie m.in. znajdujemy:

Ryszard Domanski <srdomanski@gmail.com>

Jan 2 (4 days ago) 2015

to Urszula, Ząbkowicz, Kotowicz-Jawor, Błaszczuk, Barbara, Monika, Daniel, Elżbieta, Baczko, Andrzej, Andrzej, Andrzej, Andrzej, Bartosik, Bobińska, Bogusław, Dudek, Dudek, Elżbieta, Jacek, Jakimowicz, Jakimowicz, Jerzy, Jerzy, Jerzy (i ponad 120 więcej)

Warszawa 01.01. 2015

dr hab. prof. Cezary Wójcik  
Dyrektor INE PAN

**Przypomnienie o konieczności podpisania umów o przed-promotorską opiekę naukową nad doktorantami INE PAN.**

*Szanowny Panie Dyrektorze,*

(...)

**Ponad roczne doświadczenie i współpraca z doktorantami i przeprowadzone proseminaria doktorskie i idące w ślad za tym dobre rozeznanie w profilu tematyki interesującej doktorantów, której chcieliby poświęcić swoje badania, pozwala mi na sformułowanie pięciu obszarów problemowych, które mogłyby wejść w skład długookresowego programu badań INE, gdzie Instytut mógłby korzystać z niejako darmowej pracy kilkudziesięciu swoich doktorantów.** Siłą faktu byłyby to badania mieszczące się ogólnie w komparatyście międzynarodowej – z uwagi na liczący 22 osoby zespół doktorantów studiów doktorskich EDBA-ang deklarujących chęć uzyskania stopnia doktora w INE PAN - a obejmujące:

- po pierwsze mówiąc najogólniej problematykę wzrostu gospodarczego i postępu technicznego
- po drugie funkcjonowanie sektora publicznego, usług publicznych i ich komercjalizacji
- po trzecie społecznej odpowiedzialności biznesu,
- po czwarte systemów kierowania i funkcjonowania przedsiębiorstw,
- wreszcie po piątę rynków finansowych i innowacji w sektorze bankowym.

Jasne, że budowa takiego programu badań po pierwsze wymaga uprzedniego zakumulowania wiedzy o tym co doktoranci zamierzają, po drugie ścisłej współpracy z opiekunami naukowymi w celu harmonizacji tematyki w ramach rysujących się obszarów. Wtedy opiekunowie stawaliby się kierownikami tematów, a kierownikami grup tematycznych stawaliby się kierownicy Zakładów INE którym podlegają opiekunowie naukowemu. Taki zamysł wymaga jednak umiejętności gospodarowania kapitałem ludzkim (gdzie nie trudno o przestępstwo marnotrawstwa podobne tym rozpoznawanym przez „prawo” w obszarze np. gospodarki kapitałem finansowym), wymaga powagi w rozeznaniu hierarchii ważności spraw i umiejętności rozumowania w perspektywie wieloletniej. **Taki zamysł wymaga też swoistego rozmachu myśli i wyobraźni naukowej daleko wykraczającej poza to „świata koło,” mizerne, w którym mieści się zaledwie kilka i to nie powiązanych ze sobą „grantów”.**

*Szanowny Panie Dyrektorze*

Przejął Pan ogromny majątek realny w postaci kadry, realizowanych programów edukacyjnych i zasobów finansowych po uprzednim kierownictwie INE PAN którego innowacyjność działań znacznie przewyższała wyczucie formalistyczno-prawne, które w sprawach naukowych przy poprawnym rozumieniu hierarchii czynników, ma jednak znaczenie drugorzędne. Niewiele z tego ocalało, po parunastu miesiącach sprawowania przez Pana urzędu dyrektorskiego, bo z trzynastu programów dwa\* i ŻADEN doktorancki.

*Łączę pozdrowienia z noworocznymi życzeniami.  
prof. dr hab. S. Ryszard Domański*

- - powinno być „trzy”

**Wreszcie na koniec pisma z 01 grudnia 2014 roku jako „SUKCES” INE w 2014 – jak trzeba rozumieć – przytaczane są informacje o audycie zewnętrznym i jego dotychczasowych skutkach, jak cytuję niżej:**

***Audyt zewnętrzny Prezes PAN za okres 2009-2012***

*1. Audyt zewnętrzny zrealizowany na zlecenie Prezesa PAN zakończony został raportem stwierdzającym liczne zaniedbania i nieprawidłowości, w tym rażące naruszanie prawa przez byłe kierownictwo INE PAN.*

*2. Na podstawie audytu Prezes PAN wystąpił z zawiadomieniem do Prokuratury o możliwości popełnienia przestępstwa przez byłe kierownictwo INE PAN i KSSI PAN (Drugie zawiadomienie zostało złożone także niezależnie przez grupę doktorantów).*

*3. Postanowieniem Prokuratora Rejonowego wszczęte zostało śledztwo, które jest aktualnie prowadzone przez Wydział dw. z Przestępczością Gospodarczą Policji. Śledztwo toczone jest z art. 291.1 kodeksu karnego -- tj. wyrządzenie szkody majątkowej poprzez nadużycie uprawnień i niedopełnienie obowiązków, z Instytutem w roli strony pokrzywdzonej*

**W tej kwestii trzeba:**

- **jeszcze raz powtórzyć** pytanie o horyzont epistemologiczny autora omawianych tu „**Wyników INE PAN za rok 2014**” (przestrzeń i hierarchia ważności czynników określających rzeczywistość) które przekłada się w języku Poety na spostrzeżenie, że każdy widzi takie światła koło jakie [swoimi] zakreśla oczy.

**-skomentować:**

**Ad 1.** przypominając „*Audyt zewnętrzny zrealizowany na zlecenie Prezesa PAN*”, opracowany przecież ponad rok temu a nie w roku 2014 którego niby dotyczą omawiane „**Wyniki...**” dokonuje się niegodziwości polegającej na tym, że **kadrze akademickiej Instytutu Nauk Ekonomicznych nie dano szansy na ustosunkowanie się do „raportu stwierdzającego liczne zaniedbania i nieprawidłowości, w tym rażące naruszanie prawa przez byłe kierownictwo INE PAN”**, ponieważ **ów Raport utajniono**. Tymczasem jak wykazałem wyżej, na podstawie dostępu do pierwszych 20 stron, raport ten w odniesieniu do niektórych spraw - interpretacja statusu prawnego i roli KSSI czy ocena podstaw prawnych działalności edukacyjnej, w tym ocena studiów doktoranckich - zawierał szereg niedokładności, by nie powiedzieć czasem merytorycznych głupot.

**Ad. 2.** Z faktu niepodjęcia przez Prezesa PAN, tudzież przez Radę Kuratorów I Wydziału PAN, w konsultacji z kadrą INE, oceny przedstawionego im „Raportu audytu zewnętrznego” i z faktu wystosowania *zawiadomienia do Prokuratury o możliwości popełnienia przestępstwa przez byłe kierownictwo INE PAN i KSSI PAN*, niewiele, albo i nic nie wynika dopóki nie zapadną prawomocne wyroki sądowe.

Wnikliwa analiza sytuacji w „momencie przejmowania przez Cezarego Wójcika władzy nad INE PAN wskazuje jednakże, że **to Cezary Wójcik poprzez swoje zachowania, wybory i zaniechania świadomie przekształcał potencjalną możliwość zajścia przestępstw** (polegających na „puszczaniu w przestrzeń publiczną nieprawdziwych informacji”, „składaniu obietnic niemożliwych do spełnienia” – jak obietnica DBA- degree, czy „poświadczanie dyplomu MBA-ang przez instytucje zachodnie” i dopuszczania się w ten sposób przestępstwa wyłudzenia

pieniędzy od kandydatów i studentów) - w stan rzeczywisty jawiący się jako afera „afery Jasińskiego”. Tymczasem nie jest to tylko „afery Jasińskiego”, gdyż:

- a) To nie Jasiński a Wójcik nie podjął i nie rozwinął umowy z Viena Institute, którego profesorowie podpisywali świadectwa MBA w przeszłości, choć umowa taka istniała od października 2010 (**zał. 15**) i zapewne byłaby dopracowana do nowych potrzeb, gdyby nie doszło do zmiany kierownictwa INE.
- b) To nie Jasiński ale Cezary Wójcik **utracił** możliwość podpisania stosownych umów z uczelniami zagranicznymi, z którymi - dzięki staraniom kadry INE – zaawansowane były rozmowy o współpracę (jak z National Luis University - Ewa Balcerowicz i Barbara Błaszczuk, oraz Nyenrode Business University- S. R. Domański)
- c) To nie Jasiński ale Cezary Wójcik dokonał destrukcji składu kadrowego NE PAN do tego stopnia, że INE utracił prawo habilitowania i tym samym prowadzenia studiów doktoranckich
- d) To nie Jasiński ale Cezary Wójcik **nie dokonał** takich uzupełnień kadrowych aby INE mógł uzyskać prawa doktoryzowania w zakresie nauk o zarządzaniu, a tym samym nadawać „DBA-degree” przez oczywistą analogię do polskojęzycznego doktoratu nauk o zarządzaniu. Przecież między majem 2013 a wrześniem 2014 było dość czasu by przyjęcie do pracy dwóch dodatkowych pracowników samodzielnych z dyscypliny nauk o zarządzaniu i dołączenie ich do trzech-czterech już w INE zatrudnionych i spełniających stosowne wymogi, wypełniło ministerialne kryterium zatrudnienia przynajmniej przez rok, „aby się liczyło do uprawnień”, akurat w momencie, gdy przyszedł w październiku 2014 rzeczywisty czas nadawania tych dyplomów i stopni.

Widać, że gdyby nie wroga postawa Pana Dyrektora dra hab. prof. Cezarego Wójcika wobec INE, to dyktowana pokusą nadużycia Jasińskiego *obietnica niemożliwych do spełnienia świadczeń*, stałaby się ofertą w pełni prawomocną. I wielkim sukcesem na globalnej scenie edukacyjnej, co po raz kolejny potwierdzam mając bezpośredni kontakt "z ponad pięćdziesiątką globalnych studentów" Na tym polega strategiczny błąd Cezarego Wójcika i szkoda wyrządzone INE. Sprawy te były omawiane i znane Cezaremu Wójcikowi – ale nie mieściło się to w tym *świata kole, które Pan Dyrektor zatacza swoimi oczyma*.

Ad 3. Pojawia się pytanie o potrzebę rozszerzenia „*śledztwa, które jest aktualnie prowadzone przez Wydział dw. z Przystępczością Gospodarczą Policji. Śledztwo toczony jest z art. 291.1 kodeksu karnego - tj. wyrządzenie szkody majątkowej poprzez nadużycie uprawnień i niedopełnienie obowiązków, z Instytutem w roli strony pokrzywdzonej*”.

**W konkluzji wobec wykazanych niedokładności i półprawd zawartych w opublikowanych Wynikach INE PAN w realizacji działań statutowych w 2014 roku z dnia 01 grudnia 2014, które w sposób oczywisty mają wprowadzić w błąd czytelników, w tym przypuszczalnie władze PAN i Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego, powstaje pytanie o kwalifikację prawną tego dokumentu jako „poświadczenia nieprawdy”**



*Dr hab. prof. S. Ryszard Domański*