

Warszawa, 13 października 2016 r.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny w
Warszawie**

za pośrednictwem

**Prawo i Sprawiedliwość
ul. Nowogrodzka 84/86
02-018 Warszawa**

Skarżący:

Sieć Obywatelska Watchdog Polska
ul. Ursynowska 22/2
02-605 Warszawa

Strona przeciwna:

Prawo i Sprawiedliwość
ul. Nowogrodzka 84/86
02-018 Warszawa

**SKARGA
na decyzję ostateczną**

Na podstawie art. 3 § 2 pkt 1 i art. 50 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 718 ze zm.) stowarzyszenie Sieć Obywatelska Watchdog Polska (dalej jako: „Stowarzyszenie”) wnosi skargę na decyzję partii Prawo i Sprawiedliwość z dnia 22 września 2016 r. doręczonej Stowarzyszeniu w dniu 23 września 2016 r., na mocy której utrzymano w mocy decyzję z dnia 26 sierpnia 2016 r. o odmowie udostępnienia informacji publicznej.

Wskazaną decyzję zaskarżamy w całości i zarzucamy jej naruszenie:

- art. 61 ust. 1 Konstytucji RP w zakresie w jakim przepis ten stanowi o tym, że obywatel ma prawo do uzyskiwania informacji o działalności organów władzy publicznej oraz osób pełniących funkcje publiczne, a także innych osób oraz jednostek organizacyjnych w zakresie, w jakim wykonują zadania władzy publicznej i gospodarują mieniem komunalnym lub majątkiem Skarbu Państwa, poprzez nieuprawnione ograniczenie tego prawa,
- art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz.U. z 2015 r. poz. 2058 ze zm.), w zakresie w jakim przepis ten stanowi o tym, że prawo do informacji publicznej obejmuje uprawnienia do uzyskania informacji publicznej, w tym uzyskania informacji przetworzonej w takim zakresie, w jakim jest to szczególnie istotne dla interesu publicznego, poprzez błędne przyjęcie, że przedmiotem wniosku było udostępnienie informacji przetworzonej.

Stowarzyszenie wnosi o:

1. uchylenie zaskarżonej decyzji i decyzji ją poprzedzającej.

Stowarzyszenie wskazuje, że jest organizacją pozarządową mającą status organizacji pożytku publicznego, działającą na podstawie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Sprawa zawisła przed tutejszym sądem jest sprawą własną Stowarzyszenia, związaną z realizacją misji i celów Stowarzyszenia¹. W związku z tym, na podstawie art. 239 § 2 PPSA Stowarzyszenie nie ma obowiązku uiszczania opłat sądowych

UZASADNIENIE

I.

9 sierpnia 2016 r. złożyliśmy do partii Prawo i Sprawiedliwość wnioski o udostępnienie informacji publicznej. Wnioskowaliśmy o udostępnienie informacji o wydatkach, jakie poniosła partia w ramach Funduszu Eksperskiego od roku 2010. Udostępnione informacje powinny zawierać minimalnie:

- przedmiot wydatku,
- kwotę,
- z kim była zawarta umowa/na czyją rzecz dokonano zapłaty,
- datę zawarcia umowy/dokonania zapłaty.

Pismem z 23 sierpnia 2016 r. wezwano nas do wykazania, że udzielenie informacji jest szczególnie istotne dla interesu publicznego, wobec uznania przez partię, iż wnioskowana informacja jest informacją przetworzoną.

Zdaniem Stowarzyszenia informacją przetworzoną jest informacja, która na dzień złożenia wniosku nie istnieje, a jej wytworzenie wymaga przedsięwzięcia przez podmiot zobowiązany działań intelektualnych, co wskazaliśmy w piśmie do partii z dnia 12 września 2016 r.

Partia nie uznała przedstawionych przez nas argumentów i pismem z 22 września 2016 r. utrzymała w mocy decyzję odmowną. Wskazuje, że czynności podjęte przy realizacji naszego wniosku nie ograniczą się wyłącznie do czynności technicznych, ale będzie wymagało zaangażowania intelektualnego oraz znacznych nakładów pracy.

II.

¹ Misją stowarzyszenia jest prowadzenie działań na rzecz upowszechniania i realizacji idei dobrego rządzenia (§ 7 statutu stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska). Z kolei celem Stowarzyszenia jest upowszechnianie i ochrona wolności i praw człowieka oraz swobód obywatelskich, a także działań wspomagających rozwój demokracji oraz wspieranie działań monitorujących i edukacyjnych, w szczególności podejmowanych przez członków Stowarzyszenia i osoby z nimi współpracujące, na rzecz zwiększenia przejrzystości i uczciwości życia publicznego, w tym m.in. działanie na rzecz swobodnego dostępu do informacji publicznej (§ 8 pkt 1 statutu). Stowarzyszenie realizuje swoje cele poprzez m.in. monitorowanie podmiotów publicznych i innych podmiotów otrzymujących środki publiczne (§9 pkt 1 statutu Stowarzyszenia).

Stowarzyszenie nie zgadza się z poglądem partii co do uznania przedmiotu wniosku za informację przetworzoną.. Naszym zdaniem informacje, o które wnioskowaliśmy, nie są informacją przetworzoną i nie wymagają dodatkowego nakładu pracy. Wnioskujemy bowiem o udostępnienie informacji prostych, w których posiadaniu znajduje się partia.

Informacja przetworzona została unormowana w art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p., a jej udostępnienie uzależnione jest od spełnienia przesłanki „szczególnej istotności dla interesu publicznego”. W związku z tym uznawanie, przez podmiot zobowiązany, żądanej informacji za informację przetworzoną, stanowi *de facto* ograniczenie prawa do informacji. Ograniczenie prawa do informacji musi spełniać warunki z art. 61 ust. 3 Konstytucji RP. W niniejszej sprawie ograniczenie nie jest konieczne ze względu na którąkolwiek z wymienionych tam konstytucyjnych wartości.

Zgodnie z intencjami ustawodawcy o przetworzeniu nie decyduje obszerność wniosku czy trudności, które może przynieść jego realizacja, ale konieczność wykonania działań intelektualnych, analitycznych, wskutek których zostałaby wytworzona nowa informacja, która nie istniała na dzień złożenia wniosku.

Z naciskiem należy podkreślić, że w niniejszej sprawie nie ma potrzeby wytworzenia nowej informacji, ani też podejmowania czynności intelektualnych w celu jej przygotowania specjalnie dla wnioskodawcy. W niniejszej sprawie zaistniała jedynie konieczność udostępnienia informacji zgodnie z treścią wniosku, co się wiąże najwyżej z przekształceniem informacji, nie zaś z jej przetworzeniem.

III.

Stowarzyszenie nie może ponosić konsekwencji tego, że partia polityczna zaniechała systematycznego publikowania informacji o wydatkach z funduszu eksperckiego na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej. Mianowicie, zgodnie z art. 10 ust. 1 u.d.i.p informacja udostępniona w Biuletynie Informacji Publicznej nie jest udostępniana na wniosek. W związku z tym jeżeli żądane informacje byłyby na bieżąco udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej, to partia nie musiałaby udostępniać informacji na wniosek.

Ponadto, nawet jeżeli wniosek jest dla partii pracochłonny, art. 13 ust. 2 u.d.i.p. daje podstawę do wydłużenia terminu do realizacji wniosku, na który to artykuł partia mogła się powołać. Z tej możliwości nie skorzystano, w związku z czym za nieadekwatne należy uznać argumenty podnoszone przez partię.

Wobec powyższego **uznanie przedmiotu wniosku złożonego przez Stowarzyszenie za informację przetworzoną nie realizowało jakichkolwiek wartości z art. 61 ust. 3 Konstytucji RP i w żaden sposób nie było konieczne. Opierało się na błędnej wykładni i zastosowaniu art. 3 ust. 1 pkt 1 UDIP,** poprzez przyjęcie, że w niniejszej sprawie dochodziło do konieczności podjęcia działań intelektualnych w celu wytworzenia żądanej przez Stowarzyszenie informacji.

Partia odmawiając udostępnienia wnioskowanej przez nas informacji powołuje się m.in. na ewentualną anonimizację bądź też odmowę udzielenia informacji przez wzgląd na prywatność osób fizycznych czy też tajemnicę przedsiębiorstwa. Należy wskazać w tym miejscu wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z 30 stycznia 2009 r. (II SA/Kr 1258/08): "Zdaniem Sądu "przetworzenie" informacji, o jakim mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 cyt. ustawy polega na dokonaniu zmian w jej treści, a nie na odjęciu z jakiegoś dokumentu elementów nie związanych z jego treścią. W

tej sytuacji należy przyjąć, że tzw. anonimizacja decyzji, polegająca na wykreśleniu z niej niektórych elementów formalnych, dotyczących danych osobowych stron bez naruszenia samego rozstrzygnięcia administracyjnego, nie jest przetworzeniem informacji.” Podobnie wypowiada się Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 9 października 2012 r. (I OSK 1737/12): **„Samo więc zanonimizowanie objętych wnioskiem dokumentów nie będzie stanowić procesu przetworzenia informacji publicznej, a jedynie świadczyć będzie o jej przekształceniu, co mimo wszystko nie odbierze tak przekształconej informacji jej prostego charakteru”**

Partia wydając decyzję ostateczną o odmowie udostępnienia informacji wskazuje na trudności z wygenerowaniem zestawienia kilkuset danych o zobowiązaniach finansowych z okresu ponad 6,5 roku. Zdaniem Stowarzyszenia, partia prowadząc księgowość i rozliczając się z wymienionych wcześniej zobowiązań finansowych, posiada zestawienie wnioskowanych przez nas informacji, wobec czego udostępnienie ich nie powinno sprawiać trudności ani generować dodatkowych nakładów pracy ani zaangażowania pracowników. **W obecnych czasach standardem jest prowadzenie księgowości w sposób komputerowy, zatem zautomatyzowany. Stosowane powszechnie programy komputerowe pozwalają bez problemu wygenerować w kilka chwil żądane informacje dotyczące wydatków.** Ponadto wyrażenie „wygenerowanie zestawienia kilkuset danych” wskazuje, że czynność ta ma charakter automatyczny, a w związku z tym nie wymaga dodatkowej pracy.

IV.

Zdaniem Stowarzyszenia, **partia polityczna pełni szczególną rolę w państwie demokratycznym.** Jawność jej finansowania zagwarantowana jest w art. 11 Konstytucji RP. Ponadto, art. 61 Konstytucji RP gwarantuje obywatelowi prawo do uzyskiwania informacji o działalności organów władzy publicznej, a ograniczenie tego prawa może nastąpić wyłącznie ze względu na określone w ustawach ochronę wolności i praw innych osób i podmiotów gospodarczych oraz ochronę porządku publicznego, bezpieczeństwa lub ważnego interesu gospodarczego państwa, co niewątpliwie nie ma miejsca w przedstawionej sytuacji.

V.

Na marginesie należy zauważyć, że z analogicznym wnioskiem o udostępnienie informacji dotyczących wydatków z funduszu eksperckiego zwróciliśmy się do wszystkich partii politycznych, które otrzymują środki publiczne. Prawo i Sprawiedliwość jest jedyną partią spośród wskazanych, która powołała się na informację przetworzoną. Co więcej, partie SLD i PSL uwzględniły nasz wniosek i wskazane informacje udostępniły.

Biorąc pod uwagę powyższe, Stowarzyszenie wnosi jak we wstępie.

Załączniki:

- wydruk KRS Stowarzyszenia,
- wydruk statutu Stowarzyszenia,
- odpis skargi.