

Warszawa, 19 lipca 2016 r.

Sieć Obywatelska – Watchdog Polska
ul. Ursynowska 22/2
02-605 Warszawa

366/MS/SOWP/2016/SOKBT

**Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 1
im. prof. Tadeusza Sokołowskiego
Pomorskiego Uniwersytetu Medycznego
ul. Unii Lubelskiej 1
71-252 Szczecin**

WNIOSEK O PONOWNE ROZPATRZENIE SPRAWY

Stowarzyszenie Sieć Obywatelska Watchdog Polska wnosi o ponowne rozpatrzenie wniosku o udzielenie informacji publicznej w zakresie treści skarg złożonych przez pacjentów oddziału ginekologiczno-położniczego w latach 2013-2015.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 5 oraz art. 6 ust.1 pkt 2 lit.c ustawy o dostępie do informacji publicznej, udostępnieniu podlega informacja publiczna, w szczególności o przedmiocie działalności i kompetencjach podmiotów wykonujących zadania publiczne.

Wykonywanie świadczeń zdrowotnych przez Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 1 im. prof. Tadeusza Sokołowskiego PUM jest niewątpliwie zadaniem publicznym.

Informacja dotycząca skarg na działalność powyższego podmiotu i precyzująca ile z nich zostało uznanych za zasadne, bez wątpienia jest jednym z wyznaczników kompetencji podmiotu świadczącego zadania publiczne i każdy ma prawo do uzyskania takiej informacji. Aby udostępnienie żądanej informacji nie naruszyło żadnego z praw pacjenta uwzględnionego w ustawie o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta, skargi złożone przez pacjentów powinny zostać przekształcone w taki sposób, by odpowiedź Szpitala zawierała zmodyfikowaną ich treść, w której nie będą zawarte dane umożliwiające identyfikację pacjentów, ale będą wyłącznie uwzględnione informacje dotyczące rodzajów świadczeń zdrowotnych udzielanych przez Szpital, na które skargi składali pacjenci lub innych praw przysługujących pacjentom, które działaniem Szpitala zostały naruszone.

Ponadto należy wskazać na art. 107§3 Kodeksu postępowania administracyjnego, który nakazuje organowi wydającemu decyzję uzasadnienie przyjętego przez siebie stanowiska wraz z wyjaśnieniem podstawy prawnej i przytoczeniem przepisów prawa.

Godzi się również zauważyć, iż decyzja została wydana z naruszeniem art. 16 ust.2 pkt 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej, który wskazuje, że uzasadnienie decyzji o odmowie udostępnienia informacji powinno zawierać imiona, nazwiska i funkcje osób, które zajęły stanowisko w toku postępowania o udostępnienie informacji.

Nadto zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej, wskazanym jako podstawa prawna wydanej decyzji, prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu w zakresie i

na zasadach określonych w przepisach o ochronie informacji niejawnych oraz o ochronie innych tajemnic ustawowo chronionych. Pomimo uznania art. 5 ust. 1 za podstawę wydania decyzji, nie zostało wskazane jaka tajemnica ustawowo chroniona przemawia za nieudzieleniem informacji, co prowadzi do tego, iż art. 5 ust. 1 nie może być uznany za prawidłową podstawę prawną tej decyzji.

Należy również zauważyć, że nie wszystkie skargi wpływające od pacjentów dotyczą stricte stanu zdrowia pacjentów bądź innych informacji, które podlegają ochronie na mocy ustawy o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta, zatem zakres anonimizacji poszczególnych skarg powinien być ustalony indywidualnie na podstawie informacji w nich zawartych, nie zaś dla wszystkich skarg w takim samym stopniu.

Wobec powyższego Stowarzyszenie wnosi jak we wstępie.