

Warszawa, 19 września 2016 r.

501/BW/SOWP/2016/SOKBT

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Szczecinie**

za pośrednictwem:

**Dyrektora Samodzielnego Publicznego
Szpitala Klinicznego nr 1 Pomorskiego
Uniwersytetu Medycznego**

skarżące:

**Stowarzyszenie Sieć Obywatelska
Watchdog Polska
ul. Ursynowska 22/2
02-605 Warszawa**

podmiot zobowiązany:

**Dyrektor Samodzielnego Publicznego
Szpitala Klinicznego nr 1 Pomorskiego
Uniwersytetu Medycznego
ul. Unii Lubelskiej 1
71-252 Szczecin**

**SKARGA NA DECYZJĘ NR SD/R/172/2016
DYREKTORA SAMODZIELNEGO PUBLICZNEGO SZPITALA KLINICZNEGO NR 1
POMORSKIEGO UNIWERSYTETU MEDYCZNEGO**

W trybie art. 3 § 2 pkt 1 w zw. z art. 50 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi na podstawie (Dz. U. z 2012 r. poz. 270 ze zm.; dalej jako: PPSA) stowarzyszenie Sieć Obywatelska Watchdog Polska (dalej jako: „Stowarzyszenie”) **wnosi niniejszym skargę na decyzje nr SD/R/172/2016 z 16 sierpnia 2016 r. (doręczonej 19 sierpnia 2016 r.) dyrektora Samodzielnego Publicznego Szpitala Klinicznego nr 1 Pomorskiego Uniwersytetu Medycznego (dalej jako: „PUM”),** na mocy której uchylono decyzję SPSK Nr 1 PUM z 7 lipca 2016 r. (znak: SD/R/146/2016) w części dotyczącej odmowy udostępnienia informacji poprzez udostępnienie skarg złożonych przez pacjentów oddziału ginekologiczno-położniczego w latach 2013-2015 oraz umorzono postępowanie w tej części.

Wydanej decyzji Stowarzyszenie zarzuca naruszenie:

- art. 61 ust. 1 Konstytucji RP, w zakresie w jakim przepis ten stanowi normatywną podstawę prawa do informacji publicznej, poprzez nieuprawnione ograniczenie tego prawa,
- art. 61 ust. 1 zdanie 2 Konstytucji RP, w zakresie w jakim przepis ten stanowi o tym, że prawo do uzyskiwania informacji o działalności organów władzy publicznej oraz osób pełniących funkcje publiczne obejmuje również uzyskiwanie informacji o działalności organów samorządu gospodarczego i zawodowego, a także innych osób oraz jednostek organizacyjnych w zakresie, w jakim wykonują one zadania władzy publicznej i gospodarują mieniem komunalnym lub majątkiem Skarbu Państwa, poprzez błędne przyjęcie, że skargi pacjentów

szpitala nie stanowią informacji o działalności osoby prawnej (szpitala), w zakresie w jakim wykonuje on zadania władzy publicznej i gospodaruje mieniem publicznym,

- art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2016 r., poz. 34 ze zm., dalej jako: UDIP), w zakresie w jakim przepis ten stanowi o tym, że informacją publiczną jest każda informacja o sprawach publicznych, podczas błędnego przyjęcia, że skargi składane przez pacjentów szpitala nie są informacją publiczną, choć są informacjami dotyczącymi spraw publicznych,
- art. 13 ust. 1 UDIP, w zakresie w jakim udostępnianie informacji publicznej na wniosek następuje bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku, poprzez brak udostępnienia żądanej informacji we wskazanym terminie.

Jednocześnie Stowarzyszenie o:

- uchylenie zaskarżonej decyzji.

Stowarzyszenie wskazuje, że jest organizacją pozarządową mającą status organizacji pożytku publicznego, działającą na podstawie ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Sprawa zawisła przed tutejszym sądem jest sprawą własną Stowarzyszenia, związaną z realizacją misji i celów Stowarzyszenia¹. W związku z tym, na podstawie art. 239 § 2 PPSA Stowarzyszenie nie ma obowiązku uiszczania opłat sądowych.

UZASADNIENIE

I.

W zaskarżanej decyzji szpital przyjął, że „treść skarg złożonych przez pacjentów oddziału ginekologiczno-położniczego w latach 2013-2015” nie stanowią informacji publicznej. Wskazano, że skargi te nie zostały wytworzone przez podmiot zobowiązany do udostępnienia informacji publicznej oraz że jest to dokument pochodzący od osób trzecich i ma charakter „dokumentu prywatnego”.

Z tego powodu uchylono we wskazanej części decyzję z 7 lipca 2016 r. (SD/R/146/2016), na mocy której odmówiono udostępnienia żądanych informacji ze względu na prywatność osób fizycznych.

II.

Nie można zgodzić się ze stanowiskiem SPSK 1.

Wskazuje się w doktrynie, że podczas stosowania UDIP zarówno w doktrynie, jak i w orzecnictwie przyjęto szerokie rozumienie pojęcia informacji publicznej. Wskazuje się bowiem, że „Dekada stosowania u.d.i.p. oparła się na niekwestionowanym poglądzie, że «informacja o sprawie publicznej» to «każda wiadomość wytworzona lub odnoszona do władz publicznych, a także

¹ Misją stowarzyszenia jest prowadzenie działań na rzecz upowszechniania i realizacji idei dobrego rządzenia (§ 7 statutu stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska). Z kolei celem Stowarzyszenia jest upowszechnianie i ochrona wolności i praw człowieka oraz swobód obywatelskich, a także działań wspomagających rozwój demokracji oraz wspieranie działań monitorujących i edukacyjnych, w szczególności podejmowanych przez członków Stowarzyszenia i osoby z nimi współpracujące, na rzecz zwiększenia przejrzystości i uczciwości życia publicznego, w tym m.in. działanie na rzecz swobodnego dostępu do informacji publicznej (§ 8 pkt 1 statutu). Stowarzyszenie realizuje swoje cele poprzez m.in. monitorowanie podmiotów publicznych i innych podmiotów otrzymujących środki publiczne (§9 pkt 1 statutu Stowarzyszenia).

wytworzona lub odnoszona do innych podmiotów wykonujących funkcje publiczne w zakresie wykonywania przez nie zadań władzy publicznej i gospodarowania mieniem komunalnym lub mieniem Skarbu Państwa. Informacja publiczna dotyczy sfery faktów»” (B. Banaszak, M. Bernaczyk, *Konsultacje społeczne i prawo do informacji o procesie prawotwórczym na tle Konstytucji RP oraz postulatu „otwartego rządu”*, Zeszyty Naukowe Sądownictwa Administracyjnego, rok VIII nr 4 (43) / 2012, s. 23. Tak też wskazuje M. Jaśkowska, wskazując, że względem tego poglądu orzecznictwo jest od lat konsekwentne, na co wskazuje, zdaniem autorki, chociażby treść kolejnych informacji o działalności sądów administracyjnych – M. Jaśkowska, *Wpływ informatyzacji administracji publicznej na dostęp do informacji publicznej*, [w:] *Prawne problemy wykorzystywania nowych technologii w administracji publicznej i w wymiarze sprawiedliwości*, M. Barczewski, K. Grajewski, J. Warylewski (red.), Gdańsk 2008, s. 56-57.). Orzecznictwo dostarcza wielu przykładów tak szerokiego rozumienia informacji publicznej, zob. *per exemplum* wyrok NSA z dnia 30 października 2002 r., II SA 1956/02, wyrok WSA w Poznaniu z dnia 9 lutego 2007 r., IV SA/Po 994/06, wyrok WSA w Szczecinie z dnia 5 sierpnia 2010 r. II SAB/ Sz 7/10, wyrok NSA z dnia 7 grudnia 2010 r., I OSK 1774/10.

Nie ulega zatem wątpliwości, że choć skargi pacjentów szpitala nie są informacjami (dokumentami) wytworzonymi przez szpital jako podmiot zobowiązany do udostępniania informacji publicznej, to są informacjami odnoszonymi do działalności tegoż podmiotu. Mają one ścisły związek z wykonywaniem przez szpital zadań publicznych w zakresie ochrony zdrowia i życia, a działalność szpitala w tym względzie oparta jest na wykorzystywaniu środków publicznych.

Informacja dotycząca skarg na działalność powyższego podmiotu i precyzująca ile z nich zostało uznanych za zasadne, bez wątpienia jest jednym z wyznaczników kompetencji podmiotu świadczącego zadania publiczne i każdy ma prawo do uzyskania takiej informacji.

II.

Przyjęcie, iż przedmiotem wniosku jest udostępnienie informacji publicznej, nie przesądza automatycznie, że informacje te winny zostać w pełni udostępnione wnioskodawcy.

Aby udostępnienie żądanej informacji nie naruszyło żadnego z praw pacjenta uwzględnionego w ustawie o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta, skargi złożone przez pacjentów powinny zostać przekształcone w taki sposób, by odpowiedź Szpitala zawierała zmodyfikowaną ich treść, w której nie będą zawarte dane umożliwiające identyfikację pacjentów, ale będą wyłącznie uwzględnione informacje dotyczące rodzajów świadczeń zdrowotnych udzielanych przez Szpital, na które skargi składali pacjenci lub innych praw przysługujących pacjentom, które działaniem Szpitala zostały naruszone.

W związku z tym możliwe jest udostępnienie informacji bez naruszenia prywatności osób składających skargi. To zaś sprawia, że w świetle art. 61 ust. 3 Konstytucji RP uznanie, iż wniosek nie dotyczy udostępnienia informacji publicznej, nie znajduje uzasadnienia.

III.

W uzasadnieniu zaskarżanej decyzji posłużono się pojęciem „dokumentu prywatnego”. Stowarzyszenie z naciskiem pragnie podkreślić, że polskie prawo nie daje podstaw do przyjęcia, że jakkolwiek rozumiane „dokumenty prywatne” nie stanowią *per se* informacji publicznej.

Zgodnie z art. 245 Kodeksu postępowania cywilnego² dokument prywatny stanowi dowód tego, że osoba, która go podpisała, złożyła oświadczenie zawarte w dokumencie. UDIP nie zawiera podstawy do uznania, że dokument prywatny nie stanowi informacji publicznej. M. Jaśkowska zwraca

² Ustawa z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (t.j. Dz.U. z 2014 r., poz. 101 ze zm.).

uwagę, że „Nie ma znaczenia charakter dokumentu znajdującego się w aktach postępowania, podlega on co do zasady udostępnieniu, niezależnie od tego, czy będzie urzędowy, czy prywatny, »wewnętrzny«, czy »roboczy«” (M. Jaśkowska, *Dostęp do informacji publicznej w orzecznictwie sądów administracyjnych (wybrane problemy)*, Zeszyty Naukowe Sądownictwa Administracyjnego 2014/1, s. 11.

Stowarzyszenie przychyła się do tego poglądu. Tworzenie pozaprawnych koncepcji „dokumentów prywatnych” wynika z niedostrzeżenia, że w celu ochrony prywatności osób fizycznych ustawodawca wprowadził art. 5 ust. 2 UDIP, zgodnie z którym prawo do informacji publicznej może być ograniczone właśnie z uwagi na prywatność osoby fizycznej. W związku z tym w świetle art. 61 ust. 3 Konstytucji RP nie znajduje podstaw odbieranie pewnym informacjom (dokumentom) przymiotu „publiczności” w celu ochrony prywatności osób fizycznych, bowiem cel ten można osiągnąć przy prawidłowym stosowaniu art. 5 ust. 2 UDIP. Takie działanie znajduje oparcie w prawie.

W związku z powyższym, Stowarzyszenie wnosi jak w *petitum*.

Załączniki:

- odpis skargi,
- wydruk statutu stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska,
- wydruk KRS stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska.