

11 MAJ 2017 *Marek Emanuele*

Warszawa, dnia 11 maja 2017 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie

ul. Jasna 2/4

00-013 Warszawa

za pośrednictwem:

Fundacji Nasza Przyszłość

ul. Leszno 14

01-192 Warszawa

Skarżący: Stowarzyszenie Sieć Obywatelska

Watchdog Polska

ul. Ursynowska 22/2

02-605 Warszawa

reprezentowany przez:

r. pr. Adama Kuczyńskiego

ul. Z. Modzelewskiego 23/373

02-679 Warszawa

1

SKARGA NA BEZCZYNNOŚĆ

- I. Działając w imieniu Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska (dalej: „Skarżący”), którego pełnomocnictwo załączam (Załącznik nr 1), wnoszę niniejszym skargę na bezczynność Fundacji Nasza Przyszłość (dalej: „Podmiot zobowiązany”) w przedmiocie rozpatrzenia wniosku z 12 kwietnia 2017 r. o udostępnienie informacji publicznej, co stanowi naruszenie: art. 61 ust. 1 i 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej i art. 4. ust. 1 w zw. z art. 1 ust. 1, art. 10 ust. 1 oraz art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz.U. z 2016 r., poz. .1764, dalej: „UDIP”).
- II. Wnoszę o zobowiązanie Fundacji Nasza Przyszłość do rozpoznania wniosku o udostępnienie informacji publicznej z 12 kwietnia 2017 r. w terminie 14 dni od daty otrzymania prawomocnego wyroku wraz z aktami administracyjnymi sprawy.
- III. Wnoszę o stwierdzenie, iż bezczynność Fundacji Nasza Przyszłość ma miejsce z rażącym naruszeniem prawa.
- IV. Wnoszę o wymierzenie grzywny Fundacji Nasza Przyszłość na podstawie art. 149 § 2 PPSA.
- V. Wnoszę o zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego przez radcę prawnego, wedle norm przepisanych.

UZASADNIENIE

Kwestie formalne

1. Wskazuję, iż Skarżący jest organizacją pozarządową mającą status organizacji pożytku publicznego, działającą na podstawie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Niniejsza sprawa jest sprawą własną Stowarzyszenia, związaną z realizacją misji i celów Stowarzyszenia.

2. Misją Skarżącego jest prowadzenie działań na rzecz upowszechniania i realizacji idei dobrego rządzenia (§ 7 Statutu Skarżącego). Z kolei celem Skarżącego jest upowszechnianie i ochrona wolności i praw człowieka oraz swobód obywatelskich, a także działań wspomagających rozwój demokracji oraz wspieranie działań monitorujących i edukacyjnych, w szczególności podejmowanych przez członków Skarżącego i osoby z nimi współpracujące, na rzecz zwiększenia przejrzystości i uczciwości życia publicznego, w tym m.in. działanie na rzecz swobodnego dostępu do informacji publicznej (§ 8 pkt 1 Statutu). Stowarzyszenie realizuje swoje cele poprzez m.in. monitorowanie podmiotów publicznych i innych podmiotów otrzymujących środki publiczne (§9 pkt 1 statutu Stowarzyszenia).
3. W związku z tym, na podstawie art. 239 § 2 PPSA Stowarzyszenie nie ma obowiązku uiszczania opłat sądowych.

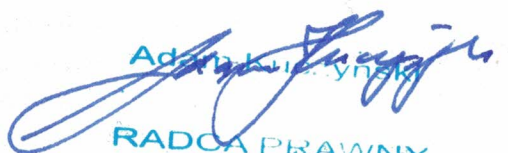
Kwestie merytoryczne

4. Wnioskiem z 12 kwietnia 2017 r. Stowarzyszenie wystąpiło do Fundacji z wnioskiem o udostępnienie oraz o przesłanie poniższych informacji na adres e-mail: biurosowp@siecobywatelska.pl:
 - a) protokoły posiedzeń zarządu Fundacji Nasza Przyszłość, które miały miejsce w 2016 r.,
 - b) informacji o wydatkach w ramach przedsięwzięć, w których Fundacja korzystała ze środków publicznych, poprzez podanie kwoty wydatku, daty, strony wydatku (np. z kim była zawarta umowa), przedmiotu wydatku – od 1 grudnia 2016 r. do dnia udzielenia odpowiedzi na niniejszy wniosek.
5. Wniosek został wysłany listami poleconymi zarówno na adres widniejący w KRS (nr przesyłki (00459007731579721506)), jak i na adres widniejący na stronie internetowej Podmiotu zobowiązanego (nr przesyłki (00459007731579721483)) i został doręczony pod oba adresy 18 kwietnia 2017 r. Do dnia złożenia niniejszej skargi Stowarzyszenie nie otrzymało merytorycznej odpowiedzi na złożony wniosek, a jedynie bezprawne żądanie wykazania podstawy prawnej żądania wraz z insynuacjami na temat rzekomych powiązań Skarżącego z nieznanymi podmiotami zagranicznymi.
6. Podmiot zobowiązany, jako podmiot dysponujący majątkiem publicznym, jest zobowiązany do udzielenia wskazanych informacji, stanowiących informację publiczną, zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 1 ust. 1 UDIP.
7. Przedmiotem złożonego wniosku jest informacja o sprawach publicznych, zatem – zgodnie z art. 1 ust. 1 UDIP – informacja publiczna. Złożony wniosek dotyczy informacji odnoszących się do przedsięwzięć podejmowanych przez Fundację, które były finansowane ze środków publicznych. Wniosek dotyczy działalności Fundacji wyłącznie w zakresie w jakim wykonuje ona zadania gospodarując mieniem komunalnym lub majątkiem Skarbu Państwa (środki publiczne) więc na podstawie art. 61 ust. 1 Konstytucji RP oraz art. 1 ust. 1 UDIP udostępnienie takiej informacji powinno odbyć się na zasadach i w trybie określonym w UDIP.
8. Zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 5 UDIP Podmiot zobowiązany, jako podmiot posiadający status organizacji pożytku publicznego i podmiot dysponujący majątkiem publicznym, zobowiązany jest do respektowania zasad zawartych w UDIP i udzielania informacji publicznej dotyczącej działań finansowanych ze środków publicznych we wskazanych w niniejszej ustawie terminach.
9. Artykuł 13 ust. 1 UDIP zobowiązuje do udostępnienia informacji publicznej na wniosek bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 14 dni od złożenia wniosku.

W rzeczonyj sprawie termin ten upływał 2 maja 2017 r. Do dnia sporządzenia tej skargi Skarżący:

- a) nie otrzymał wnioskowanej informacji publicznej;
 - b) nie otrzymał decyzji o odmowie udostępnienia informacji publicznej;
 - c) nie otrzymał powiadomienia o przyczynach braku możliwości udostępnienia informacji zgodnie z wnioskiem, o którym mówi art. 14 ust. 2 UDIP;
 - d) nie otrzymał powiadomienia o wysokości opłaty, o której mówi art. 15 UDIP.
10. W niniejszym postępowaniu Podmiot zobowiązany nie podjął żadnego ze wskazanych wyżej ani przewidzianych przez prawo działań. To prowadzi do przyjęcia, że dopuszcza się bezczynności w sprawach z zakresu dostępu do informacji publicznej.
11. Na zasadność wniosku o stwierdzenie, że bezczynność ma miejsce z rażącym naruszeniem prawa oraz o wymierzenie grzywny Podmiotowi zobowiązanemu ma wpływ okoliczność, iż jest to kolejny przypadek, kiedy Podmiot zobowiązany lekceważy swoje ustawowe obowiązki informacyjne. Poprzednie tego rodzaju przypadki były i są przedmiotem badania tutejszego Sądu w sprawach prowadzonych pod sygnaturami II SAB/Wa 587/16 oraz II SAB/Wa 19/17.
12. Mając powyższe na względzie, wnoszę jak we wstępie.

3


RADCA PRAWNY
WA-9925

Załączniki:

- 1) Pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa i odpisem aktualnym KRS;
- 2) Statut Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska;
- 3) Kopia wniosku o dostęp do informacji publicznej wraz z potwierdzeniem nadania listem poleconym i wydrukiem ze strony Poczty Polskiej wskazującym na datę doręczenia;
- 4) Kopia odpowiedzi na wniosek.