

Szczecin, 6 września 2018 r.

302/BW/SOWP/2018/SOBW

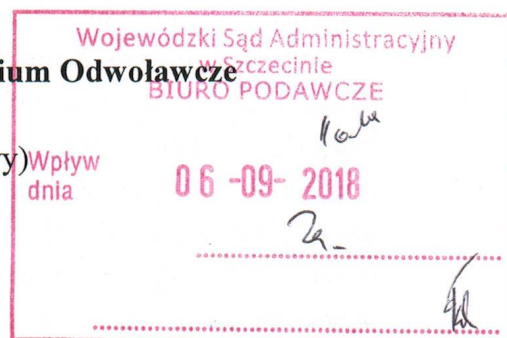
Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie
ul. Staromłyńska 10
70 - 561 Szczecin

skarżące:

**Stowarzyszenie Sieć Obywatelska Watchdog
Polska**
(adres w aktach sprawy)

skarżące kasacyjnie:

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze
w Szczecinie**
(adres w aktach sprawy)



dot.: II SA/Sz 498/18

ODPOWIEDŹ NA SKARGĘ KASACYJNĄ

Stowarzyszenie Sieć Obywatelska Watchdog Polska (dalej jako: "Stowarzyszenie") wnosi niniejszym, na podstawie art. 179 Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (dalej jako: "PPSA") odpowiedź na skargę kasacyjną, wniesioną przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Szczecinie (dalej jako: "SKO w Szczecinie") od wyroku WSA w Szczecinie z 3 lipca 2018 r. (II SA/Sz 498/18), na mocy którego uwzględniono skargę Stowarzyszenia na decyzję SKO w Szczecinie z 15 marca 2018 r. (nr SKO.Sz/500/1192/2018).

Stowarzyszenie wnosi o **oddalenie skargi kasacyjnej**, jako nieznajdującej uzasadnionych podstaw. Zarazem Stowarzyszenie **zrzeka się rozpatrzenia skargi kasacyjnej na rozprawie**, stosowanie do art. 182 § 2 PPSA.

UZASADNIENIE

I. Sprawa zawisła przed WSA w Szczecinie dotyczy odmowy udostępnienia informacji publicznej w postaci kwoty, na jaką opiewa umowa pomiędzy Gminą Miasto Szczecin a Netto sp. z o.o. Podmiot zobowiązany (Prezydent Miasta Szczecina) odmówił udostępnienia przedmiotowej informacji publicznej, a SKO w Szczecinie utrzymało w mocy decyzję odmowną. WSA w Szczecinie uwzględnił skargę na decyzję. Wprawdzie stwierdził, że w sprawie wykazano spełnienie formalnych przesłanek zastosowania tajemnicy przedsiębiorcy, to nie wykazano zasadności uznania, że spełniono przesłankę materialnoprawną, z uwagi na

wadliwe uzasadnienie wydanej w sprawie decyzji. Od wyroku WSA w Szczecinie skargę kasacyjną złożyło SKO w Szczecinie.

II. W zarzucie naruszenia art. 149 § 1 pkt 1 lit. c PPSA w zw. z art. 15 i art. 138 KPA wskazano m.in., że WSA w Szczecinie nie dostrzegł szczególnego charakteru regulacji dotyczących postępowania odwoławczego w toku rozpatrywania odwołania od decyzji odmawiającej udostępnienia informacji publicznej sprawiających, że organ odwoławczy nie ma możliwości prowadzenia typowego postępowania administracyjnego a z uwagi na ograniczenia czasu postępowania oraz brak możliwości wydania decyzji reformatoryjnej (udostępniającej informację publiczną lub obligującej organ I instancji do udostępnienia informacji publicznej). Z tak postawionym zarzutem nie można się zgodzić.

Oczywiste jest bowiem, że SKO w Szczecinie w niniejszej sprawie takich kompetencji nie posiadało. Dlatego też zadaniem SKO, oceniającego odwołanie od decyzji o odmowie udostępnienia informacji publicznej, było ustalenie, czy przedstawione w decyzji odmownej argumenty i okoliczności w istocie uzasadniają odmowę. SKO w Szczecinie w niniejszej sprawie utrzymało w mocy decyzję organu pierwszej instancji, uznając za przedstawione w niej uzasadnienie jako przekonujące. Wadę takiego rozstrzygnięcia wytknął prawidłowo WSA w Szczecinie uznając, że przedstawione przez SKO w Szczecinie okoliczności (powtórzone w istocie za organem pierwszej instancji) nie uzasadniają dokonanego ograniczenia prawa do informacji publicznej.

III. Co do zarzutu naruszenia art. 5 ust. 2 UDIP, Stowarzyszenie pragnie wskazać, że WSA w Szczecinie trafnie uznał, że decyzja organu drugiej instancji nie wykazała zasadności zastosowania przesłanki materialnej tajemnicy przedsiębiorcy.

Warto wskazać, że wydany w sprawie wyrok nie przesądza w istocie o tym, czy żądane informacje są objęte tajemnicą przedsiębiorcy, czy też nie, ale że wydane w sprawie decyzje uniemożliwiają przesądzenie tej kwestii poprzez lakoniczne i niewystarczające uzasadnienie decyzji. Z tego powodu argumenty przedstawione przez SKO w Szczecinie w uzasadnieniu skargi kasacyjnej ocenić należy jako nieadekwatne i przedwczesne.

W sprawie nie może mieć znaczenia podnoszona w skardze kasacyjnej okoliczność, że ujawnienie żądanych informacji wiązałoby się z wymierzeniem kary umownej. Po pierwsze, jest to irrelewantne w sprawie o udostępnienie informacji publicznej, gdyż do obowiązku podmiotu publicznego należy uregulowanie swoich stosunków cywilnoprawnych w adekwatny sposób, uwzględniający inne normy prawa powszechnie obowiązującego (m.in. przepisy dotyczące udostępniania informacji publicznej). Po drugie, jest to rozważanie przedwczesne na kanwie niniejszej sprawy, gdyż zaskarżany wyrok WSA w Szczecinie uchyla wydaną przez SKO w Szczecinie decyzję administracyjną, a nie nakłada na podmiot zobowiązany (Prezydenta Miasta Szczecina) obowiązku udostępnienia żądanej informacji.

IV. Wbrew twierdzeniom organu, WSA w Szczecinie dał jasne wytyczne co do dalszego postępowania. W uzasadnieniu wyroku wskazano bowiem, że:

Ponownie rozpoznając sprawę, mając na uwadze wyrażoną w niniejszym wyroku ocenę prawną, dokona ponownej wszechstronnej oceny zaistnienia materialnej przesłanki udzielenia ochrony żądanej informacji dotyczącej wynagrodzenia z tytułu umowy z dnia 3 stycznia 2018 r. Pełne rozważania w tym względzie winny znaleźć się w uzasadnieniu wydanej decyzji. W przypadku zaś ponownego uznania, iż wskazana w § 9 umowy kwota wynagrodzenia stanowi tajemnicę przedsiębiorcy, organ winien dokonać ważenia kolidujących ze sobą wartości przy zastosowaniu zasady proporcjonalności prawa podmiotowego dostępu do informacji publicznej oraz zastrzeżenia informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy. W następstwie przeprowadzenia opisanego powyżej testu proporcjonalności organ winien ustalić czy znaczenie danej tajemnicy jest proporcjonalnie większe, niż racje przemawiające za udostępnieniem informacji publicznej. Rozważania w tym względzie również winny znaleźć się w treści decyzji.

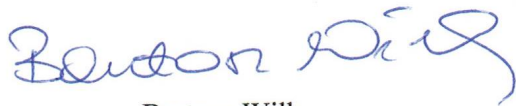
Zatem w sposób jasny określono wytyczne co do dalszego postępowania w zakresie ważenia wartości. Ponadto we wcześniejszej części uzasadnienia wyroku wskazano, że:

(...) w każdej ze spraw, w której dochodzi do kolizji prawa do informacji publicznej oraz prawa do ochrony tajemnicy przedsiębiorcy, zachodzi konieczność ważenia wchodzących w grę wartości (dóbr, interesów) prawnie chronionych, w celu znalezienia właściwego balansu pomiędzy nimi (por. M. Jaśkowska, Dostęp do informacji publicznej w orzecznictwie sądów administracyjnych, ZNSA 2014, nr [...], s. 23). Co więcej, mając na uwadze konstytucyjną rangę dostępności do informacji publicznej, nie każda tajemnica przedsiębiorcy będzie uzasadniać odmowę jej udostępnienia. Znaczenie danej tajemnicy musi być bowiem proporcjonalnie większe, niż racje przemawiające za udostępnieniem informacji publicznej.

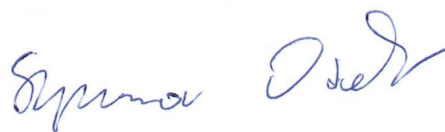
Ważenie wartości w niniejszej sprawie winno uwzględniać m.in. interes gminy czy finansów publicznych. W interesie jednostki samorządu terytorialnego jest bowiem to, żeby podmiot sponsorujący halę przeznaczał w związku z tym jak największą kwotę. Ujawnienie kwoty umowy (co jest przedmiotem niniejszej sprawy) sprzyjałoby zwiększeniu wpływów do budżetu gminy.

V. W końcu należy wskazać, że nie znajdują uzasadnienia postawione w skardze kasacyjnej zarzuty naruszenia m.in. art. 133 § 1 PPSA ("nieprawidłowe zastosowanie zasady prawny materialnej"), art. 153 w zw. z art. 141 § 4 PPSA, czy też art. 145 § 1 pkt 1 lit. c PPSA. Są to przepisy proceduralne, które stanowią o tym, jak w określonych sytuacjach winien zachować się są (np. w przypadku uwzględnienia skargi). Przepisy te, co do zasady, nie mogą stanowić samoistnej podstawy zarzutów. Analiza postawionych zarzutów formalnych w niniejszej sprawie doprowadza do przekonania, że za ich pomocą organ zmierza do zakwestionowania nie proceduralnego, ale merytorycznego rozstrzygnięcia WSA w Szczecinie. Te zaś, jak wskazano powyżej, Stowarzyszenie uznaje za prawidłowe.

W związku z powyższym Stowarzyszenie wnosi o oddalenie skargi kasacyjnej organu.



Bartosz Wilk
sekretarz zarządu



Szymon Osowski
prezes zarządu

Załącznik:

- 1) odpis niniejszej odpowiedzi na skargę kasacyjną.